

ЗАО НПО «Гарант»

ул. Красная Сосна, д. 30, стр.  
1, г. Москва, 129337

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **о возбуждении дела об административном правонарушении № 22/04/14.32-46/2019 и проведении административного расследования**

«23» мая 2019  
г. Москва

Я, <...>, рассмотрев решение по делу № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО НПО «Гарант» (ИНН: 7716017505, ОГРН: 1027739377632, адрес: 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1),

**УСТАНОВИЛ(А):**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 10.02.2017 № 28 было возбуждено дело № 7-А-17 по признакам нарушения ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан,

ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), **ЗАО НПО «Гарант»** (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами — конкурентами, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены в ходе открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ) №№ 0380200000116001079, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001600, 0380200000116004469, 0380200000116005667, 0380200000116005694, 0380200000116005686, 0380200000116005703, 0380200000116005737, 0380200000116001462, 0380200000116000714, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004263, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259.

Приказом от 24.04.2017 № 565/17 «О принятии дела к рассмотрению и созданию Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 7-А-17 по признакам нарушения ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), **ЗАО НПО «Гарант»** (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г.

Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Делу № 7-А-17 присвоен новый учетный номер <...> -11-45/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-11-45/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 26.04.2017 № АЦ/28228/17) дело № 1-11-45/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), **ЗАО НПО «Гарант»** (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686).

Определением об объединении дел №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 в одно производство (исх. от 03.05.2017 № АЦ/31056/17), Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел объединила в одно производство дела №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 с присвоением номера дела № 1-16-17/00-22-17 (далее — Дело).

В ходе рассмотрения Дела, Комиссией ФАС России в совокупности выявлено 29 ОАЭФ, прошедших в 2016 году с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассматриваемых ОАЭФ входят следующие: №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160,

0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143,  
0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280,  
0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694,  
0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998,  
0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462,  
0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737,  
0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108,  
0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447,  
0380200000116003686, 0380200000116004259.

В целях полного и всестороннего исследования всех обстоятельств проведения ОАЭФ ФАС России были направлены запросы на электронные торговые площадки (далее — ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от ЭТП ООО «РТС-тендер», было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемых ОАЭФ торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее также — НМЦК, цена контракта).
2. Победителями рассматриваемых ОАЭФ становились одни и те же хозяйствующие субъекты.
3. <...>.
4. ЗАО НПО «Гарант» принимало участие в двух ОАЭФ №№ 0380200000116003737, 0380200000116003686.

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых ОАЭФ (далее — Аналитический отчет). Аналитический отчет приобщен к материалам Дела.

Анализ состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения Дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году,

рассматриваемых в рамках Дела.

На основании анализа рынка установлено, что АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «МК Влаант», ООО «Витамед», ООО «Гарант М», **ЗАО НПО «Гарант»**, ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Аквадез» в период участия в ОЭАФ являлись конкурентами, следовательно, при участии в ОАЭФ хозяйствующие субъекты должны были соблюдать запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Дела Комиссия ФАС России, руководствуясь частями 3 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, приняла решение приостановить рассмотрение Дела в целях проведения экономической экспертизы (Определение ФАС России от 26.10.2017 № АЦ/76099/17) и назначила проведение экономической экспертизы по Делу на предмет исследования формирования НМЦК при проведении ОАЭФ №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 (исх. от 26.10.2017 № АЦ/76102/17).

По результатам экономической экспертизы было подготовлено Экспертное заключение по обоснованности формирования НМЦК по ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе оборудования, медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, которое было приобщено к материалам Дела.

Как следует из совокупности доказательств, имеющих в материалах Дела, участники рассматриваемых ОАЭФ (АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «Гарант М»,

ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «Амадеус», ООО «Витамед», ООО «Рута», **ЗАО НПО «Гарант»**) заключили устное антиконкурентное соглашение (далее также — Соглашение), целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля. Реализация Соглашения происходила в 2016 году путем встреч, телефонных переговоров и участия в исследованных аукционах.

Результатом реализации Соглашения явилось поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе аукциона) при проведении 29 ОАЭФ, в том числе в ОАЭФ № 0380200000116003737, 0380200000116003686, участником которых являлось **ЗАО НПО «Гарант»**.

Указанные нарушения подтверждаются следующим:

<...>.

Комиссия ФАС России на основании документов и информации, имеющихся в материалах Дела установила следующие связи между участниками ОАЭФ, являющихся конкурентами, организациями и физическими лицами, формально и неформально, контролирующими отдельные организации — участников ОАЭФ.

Таблица № 1

<...>.

Для исследованных Комиссией ФАС России ОАЭФ характерно следующее:

<...>.

ЗАО НПО «Гарант» участвовало в следующих ОАЭФ:

#### **1. ОАЭФ № 0380200000116003737.**

**04.08.2016** на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении ОАЭФ на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, лот № 29.

НМЦК составляла 31 246 595,80 руб.

При формировании НМЦК коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактическим реализующими единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по ОАЭФ являлись: ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом».

Согласно протоколу проведения ОАЭФ было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 05.09.2016 № 2 в ОАЭФ были поданы следующие

предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ЗАО НПО «Гарант»	29 840 498,98	05:47:20	4,5
2	ООО «ТЭЛА»	29 684 266,00	05:52:10	5

ООО «ТЭЛА» стало победителем по ОАЭФ со снижением НМЦК на 5%.

<...>.

По состоянию на 23.05.2019 контракт по ОАЭФ № 0380200000116003737 исполнен в полном объеме.

## **2. ОАЭФ № 0380200000116003686.**

02.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении ОАЭФ на поставку средств индивидуальной защиты, лот № 16.

НМЦК составляла 14 828 022,15 руб.

При формировании НМЦК коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактически реализующими единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по ОАЭФ являлись: ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой



медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГКУЗ РХ «Республиканское клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом «Ласточка», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника».

Согласно протоколу проведения ОАЭФ было подано три ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 30.08.2016 № 2 были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Витамед»	14 086 620,95	05:04:35	5
2	ООО «ТЭЛА»	14 234 901,19	05:03:30	4
3	ЗАО НПО «Гарант»	14 160 761,07	05:03:57	4,5

ООО «Витамед» стало победителем по ОАЭФ со снижением НМЦК на 5%.

<...>.

Вместе с этим, установлено также, что коммерческие предложения для формирования НМЦК по ОАЭФ № **0380200000116001079** были поданы ООО «Рута», ООО «Амадеус» и ЗАО НПО «Гарант».

По результатам проведенного электронного аукциона ООО «ФЦК» было заключено 24 государственных контракта.

ГКУ РХ «МЦЗ» при составлении технического задания включены нестандартные размеры рентгенпленки, которые не могли быть применены в деятельности больниц ввиду отсутствия у них оборудования для ее использования.

Согласно спецификациям к государственным контрактам, заключенным медицинскими учреждениями с ООО «ФЦК», была предусмотрена поставка рентген-пленки, в том числе нестандартных размеров: 25,4\*30,5 см, 32\*42 см, 37,5\*43 см. Впоследствии, по предложению ООО «ФЦК», с заказчиками были заключены дополнительные соглашения, которыми пленка нестандартных размеров заменена на стандартные, а именно: 25,4\*30,5 на 24\*30; 37,5\*43 на 35\*43; 32\*42 на 30\*40(1).

28.03.2016 в адрес УФАС по Республике Хакасия поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственных заказчиков (согласно списка рассылки) при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), № 10 (закупка № 0380200000116001079). Заявитель утверждал, что в техническом задании аукционной документации (позиции 7, 13) присутствовала продукция, которую невозможно представить, так как она не производится. По мнению заявителя, размеры рентгенпленки по этим позициям технического задания являются нестандартными, более того, их никогда не выпускал ни один из производителей, и соответственно, нет никакой возможности ее поставить.

В жалобе указано, что на запрос о наличии пленки таких нестандартных размеров представители всех известных производителей рентгеновской пленки дали однозначный ответ об отсутствии ее у производителя:

Производитель	Наименование пленки	Поставщик/дилер
Carestream Health (США)	Kodak Retina	ЗАО «МТО-Метео»

FUJI (Япония)	FUJI	ООО «Шаклин»
ЗАО «Ренекс» (Россия)	РЕНЕКС	ЗАО «Ренекс»
AGFA (Бельгия)	Agfa	ООО «Агфа»

30.03.2016 ГКУ РХ «МЦЗ» в адрес антимонопольного органа были направлены письменные объяснения, в которых было указано на несостоятельность доводов заявителя (ЗАО «Сибирский успех») относительно невозможности поставки рентгенпленки определенных размеров (пленка зеленочувствительная 40\*40 см; пленка синечувствительная 37,5\*43 см).

Кроме того, представителем ГКУ РХ «МЦЗ» представлены письма от дочерней компании и официального дистрибьютора Carestream Health Inc в Российской Федерации и странах Таможенного Союза – ООО «Каэстрим Хэлс», от официального дистрибьютора Carestream Health Inc (США) – **ЗАО НПО «Гарант»**, а также от FCW Германия (реализует рентгеновскую пленку Retina), в которых указывается на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5\*43 см и 40\*40 см, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе.

04.04.2016 УФАС по Республике Хакасия была рассмотрена жалоба ЗАО «Сибирский успех», которая решением № 55/КС была признана необоснованной, по тем основаниям, что невозможность заявителем поставить пленку не свидетельствует об отсутствии рентгенпленки соответствующих размеров у других поставщиков/производителей. Другими словами, заявителем (ЗАО «Сибирский успех») не представлено неоспоримых доказательств, свидетельствующих об отсутствии в производстве рентгенпленки, являющейся предметом спора.

Комиссия также приняла во внимание наличие трех коммерческих предложений (от ООО «Рута», ООО «Амадеус», **ЗАО НПО «Гарант»**), в которых указаны оспариваемые заявителем позиции технического задания.

Таким образом, наличие трех коммерческих предложений послужило подтверждением возможности поставки пленки нестандартных размеров, вместе с тем, формирование начальной максимальной цены фактически осуществлялось за счет коммерческих предложений, поданных организациями, подконтрольными <...>. (ООО «Рута», ООО «Амадеус»).

Решением УФАС по Республике Хакасия ГКУ РХ «МЦЗ» было признано нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку были

нарушены правила описания объекта закупки.

Объект закупки № 0380200000116001079 — поставка медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж).

Согласно ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 1,2) предусмотрены основные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 3,4) указаны дополнительные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В соответствии с пунктом 8.1.1 ГОСТ ISO 4090-2011 номинальные форматы, оптимальные и допустимые размеры пленок должны соответствовать представленным в таблицах 1 и 2.

Комиссия УФАС по Республике Хакасия установила, что в техническом задании аукционной документации по ряду позиций были указаны размеры пленок (15\*40, 37,5\*43, 32\*42, 25,4\*30,5), не соответствующие значениям ГОСТ ISO 4090-2011.

Вместе с этим, в аукционной документации отсутствовало обоснование необходимости использования других показателей, отличных от установленных ГОСТ ISO 4090-2011.

В результате проверки прокуратурой Республики Хакасия результатов проведения данного электронного аукциона установлено следующее.

<...>.

Вместе с тем, в материалах рассмотрения жалобы № 55/КС, в том числе содержится письмо **ЗАО НПО «Гарант»** (официального дистрибьютора Carestream Health (США) о возможности поставить пленку нестандартных размеров.

<...>.

Комиссией ФАС России установлено, что участники антиконкурентного соглашения (картеля), в том числе **ЗАО НПО «Гарант»**, реализовали несколько стратегий поведения, которые выразились: в ротации заявок (предварительный раздел торгов и создание ситуации, в которой участники по очереди становятся победителями); в отказе от внесения ценовых предложений; в создании видимости конкурентной борьбы.

Участники антиконкурентного соглашения (картеля) фактически разделили между собой ОАЭФ с учетом размера и возможностей организации, что также подтверждается протоколами допросов, представленных в материалах уголовного дела, приобщенного к материалам дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

ГКУ РХ «МЦЗ» осуществляло непосредственное взаимодействие с <...> – участниками ОАЭФ.

Хозяйствующие субъекты-конкуренты реализовывали единую модель поведения; фактически разделили ОАЭФ между ООО «ФЦК», ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», АО «СДС», АО «Р-ФАРМ».

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

<...>,

установила, что АО «СДС» (ИНН 7726652231), ООО «Аквадез М» (ИНН 2463098156), ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «Аквадез» (ИНН 2463003330), ООО «Гарант М» (ИНН 7716644263), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (ИНН 7713242245), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464), ООО «Амадеус» (ИНН 2463226760), ООО «Витамед» (ИНН 1901123962), ООО «Рута» (ИНН 2463070337), **ЗАО «НПО «Гарант»** (ИНН 7716017505) заключили и участвовали в ограничивающей конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ: №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259.

Таким образом, с учетом совокупности изложенных доказательств, Комиссия установила, что **ЗАО НПО «Гарант»** заключило и участвовало в антиконкурентном соглашении —

картеле по поддержанию цен на ОАЭФ, тем самым нарушив запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-16-17/00-22-17 **ЗАО НПО «Гарант»** признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах (изготовлено в полном объеме 27 августа 2018 г.; исх. от 27.08.2018 № АЦ/69815/18).

Установлено, что **ЗАО НПО «Гарант»** имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

## ОПРЕДЕЛИЛ(А):

1. Возбудить в отношении ЗАО НПО «Гарант» (ИНН: 7716017505, адрес: 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1) дело об административном правонарушении по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП ЗАО НПО «Гарант» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения о совокупной сумме выручки ЗАО НПО «Гарант» от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2016-2018 гг. (без НДС).

4. Законному представителю ЗАО НПО «Гарант» явиться в **14 часов 15 минут 21 июня 2019 г.** по адресу г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11 (Управление по борьбе с картелями, каб. № 546) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 22/04/14.32-46/2019 со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

---

(1) Согласно сведениям, полученным по результатам оперативно-розыскных мероприятий.