

РЕШЕНИЕ

по делу № 510-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «ТД «Винар-М» № 897 от 27.09.2016 (вх. № 4947 э от 28.09.2016) на действия Заказчика ГБУ Рязанской области «Городской клинический родильный дом №2» при проведении электронного аукциона на поставку индикаторов для стерилизации (извещение № 0859200001116006362 от 20.09.2016) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Городской клинический родильный дом № 2» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку индикаторов для стерилизации (далее – электронный аукцион).

20 сентября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru. (далее - ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 121 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Заявитель считает, что Заказчиком, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в Техническом задании прописаны характеристики поставляемого товара, которым соответствует изделие только одного производителя – ЗАО «Медтест», а также допущено нарушение части 4 статьи 65 Закона о ФКС в части нарушения порядка размещения разъяснений положений документации об аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо № 915 от 30.09.2016 (вх. № 5018 от 03.10.2016) Заказчик сообщил, что описание объекта закупки составлено в соответствии с Законом о ФКС и не ведет к ограничению количества участников закупки. Также Заказчиком в срок направлен ответ на запрос о разъяснении документации об аукционе Уполномоченному учреждению.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного учреждения сообщил, что Заказчиком направлен ответ на запрос о разъяснении документации об аукционе во время, но в

результате технической ошибки указанный ответ размещен с нарушением сроков.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщил, что при подготовке документации об электронном аукционе Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, готовых поставить индикаторы для стерилизации.

Также Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что на дату окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано три заявки от участников закупки, готовых поставить весь перечень закупаемого товара в рамках данного электронного аукциона.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что установленные в документации об аукционе требования к характеристикам товара, влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об аукционе установлены требования к характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в

таком аукционе.

Распоряжением Правительства Рязанской области № 28-р от 03.02.2016 утвержден порядок взаимодействия ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» с заказчиками Рязанской области (далее - Распоряжение).

Согласно пункту 16 Распоряжения, в случае поступления запросов от участников закупок о разъяснении положений документации о закупке такие разъяснения подготавливаются посредством системы "WEB-Торги-КС", направляются и размещаются в ЕИС Уполномоченным учреждением в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В случае, если запрос от участника закупки о разъяснении положений документации о закупке касается положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, подготовленных на основе заявки на закупку и (или) обязательных для осуществления закупки документов, уполномоченное учреждение направляет заказчику через систему "WEB-Торги-КС" письмо о необходимости разъяснения положений документации о закупке.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщил, что от Уполномоченного учреждения 21.09.2016 № 7_73.090916.7347Р получена информация о поступлении запроса о разъяснении документации об аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о ФКС Заказчик обработал указанный запрос и направил разъяснения положений документации об аукционе письмом исх. № 890 от 22.09.2016 Уполномоченному учреждению посредством системы «WEB Торги-КС» для размещения в ЕИС.

Согласно данным ЕИС в сфере закупок www.zakupki.gov.ru ответ на запрос о разъяснении документации об аукционе размещен в ЕИС 28.09.2016 8:45 (МСК).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения сообщил, что файл с разъяснениями положений документации об аукционе был создан 23.09.2016, но в результате технических проблем с ЕИС, размещен только 28.09.2016.

Доказательств о наличии технических неполадок в ЕИС представителем Уполномоченного учреждения представлено не было.

Таким образом, Уполномоченным учреждением допущено нарушение части 4 статьи 65 Закона о ФКС в части нарушения порядка размещения разъяснений документации об аукционе, а именно нарушение срока размещения разъяснений документации об аукционе.

Кроме того, Комиссия пришла к выводу, что допущенное Уполномоченным учреждением нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального

закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Винар - М » обоснованной в части нарушения порядка размещения разьяснения документации об аукционе.
2. Признать Уполномоченное учреждение – ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» нарушившим часть 4 статьи 65 Закона о ФКС.
3. Выдать электронной площадке (ЗАО «Сбербанк - АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.
4. Направить материалы дела должностному лицу Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № № 510-03-2/2016

07 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 07 октября 2016 года № 510-03-2/2016, предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 13 октября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта «Поставка индикаторов для стерилизации» (извещение № 0859200001116006362 от 20.09.2016).
2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 14 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

<...>