

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3397/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 04.09.2023 № Д-121, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 13.03.2024 № Д-64, в лице <...> действующего на основании доверенности от 12.09.2023 № Д-126,

в отсутствие ИП <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 14.03.2024 № НП/10057/24,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на ремонт системы кондиционирования 3 в здании ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 37, корпус 7, 3-й и 4-й этаж левое крыло (реестровый № 32413340232, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и

Организатора закупки при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

Согласно позиции Заявителя, отклонение заявки за представление недостоверных сведений в отношении поставляемого оборудования неправомерно, поскольку не предусмотрено законодательством обязательного требования о соответствии размещенной на официальном сайте производителя товара информации о технических характеристиках данного товара.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

По мнению Заказчика, обязательным условием является наличие технической информации в открытых источниках в отношении предложения участника закупки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 29.02.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 19 980 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 01.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.03.2024 (09:00).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 12.03.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 14.03.2024.

Дата подведения итогов – 19.03.2024.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 12.03.2024 № 32413340232-01 заявка (№ 2905399687) Заявителя была отклонена на основании следующего: «Не соответствует требованиям документации о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства и Закону о закупках, а именно Участник закупки:

- при описании технических характеристик: «Потребляемая мощность номинальная», «Минимальный уровень звукового давления», «Максимальный расход воздуха» и «Минимальный расход воздуха» предлагаемого оборудования №5: «Внутренний блок настенного типа Dantex DM-UAC056G/YMF» **предоставил недостоверные сведения:** 40 Вт., 29 дБ(А), 860 м3/ч. и 410 м3/ч. соответственно.

Согласно указанным данным в каталоге производителя, фактические технические характеристики предлагаемого оборудования №5: «Внутренний блок настенного типа Dantex DM-UAC056G/YMF»: «Потребляемая мощность номинальная», «Минимальный уровень звукового давления», «Максимальный расход воздуха» и «Минимальный расход воздуха» составляют 54 Вт., 36 дБ(А) 798 м3/ч. и 595 м3/ч. соответственно, что не отвечает требованиям, указанным в Закупочной документации: «Потребляемая мощность номинальная», «Минимальный уровень звукового давления», «Максимальный расход воздуха» и «Минимальный расход воздуха» предлагаемого оборудования №5 должны быть не более 40 Вт., не более 29 дБ(А), ≥860 м3/ч. и не более 410 м3/ч. Соответственно;

- при описании технических характеристик: «Вес», «Минимальный уровень звукового давления», «Минимальный расход воздуха» «Ширина» и «Глубина» предлагаемого оборудования №8: «Внутренний блок кассетного типа Dantex DM-UAC045Q4/GF» **предоставил недостоверные сведения:** 14 кг., 25,5 дБ(А), 425 м3/ч., 575 мм., и 638 мм. соответственно. Согласно указанным данным в каталоге производителя, фактические технические характеристики предлагаемого оборудования №8: «Внутренний блок кассетного типа Dantex DM-UAC045Q4/GF»: «Вес», «Минимальный уровень звукового давления», «Минимальный расход воздуха» «Ширина» и «Глубина» составляют 23,7 кг., 33 дБ(А), 651 м3/ч., 840 мм., и 840 мм. соответственно, что не отвечает требованиям, указанным в Закупочной документации: «Вес», «Минимальный уровень звукового давления», «Минимальный расход воздуха» «Ширина» и «Глубина» предлагаемого оборудования №8 должны быть не более 14 кг., не более 25,5 дБ(А), не более 425 м3/ч. не более 575 мм., и не более 638 мм соответственно;

- при описании технических характеристик: «Максимальное количество внутренних блоков в группе» и «Максимальное количество подключаемых групп внутренних блоков» предлагаемого оборудования №12: «Модуль переключения режимов Dantex MD-MSU04/F» **предоставил недостоверные сведения:** 6 шт. и 6 шт. соответственно. Согласно указанным данным в каталоге производителя,

фактические технические характеристики предлагаемого оборудования №12: «Модуль переключения режимов Dantex MD-MSU04/F»: «Максимальное количество внутренних блоков в группе» и «Максимальное количество подключаемых групп внутренних блоков» составляют 4 шт. и 4 шт. соответственно, что не отвечает требованиям, указанным в Закупочной документации «Максимальное количество внутренних блоков в группе» и «Максимальное количество подключаемых групп внутренних блоков» предлагаемого оборудования №12 должны быть ≥ 5 шт., и ≥ 6 шт. соответственно».

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и к участникам такой закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 8.1 Документации первая часть заявки участника закупки в отношении предмета закупки, должна содержать:

Согласие участника закупки (форма 1.1);

Предложение участника закупки (Форма 1.2).

Обязательным условием является наличие технической информации в открытых источниках в отношении предложения участника закупки.

Согласно подпункту 3 пункта 6.7 Документации заявка на участие в закупке признается не соответствующей требованиям, установленным в документации о закупке, и не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в закупке в случае наличия в документах и информации, предусмотренных документацией о закупке, недостоверной информации, в том числе разночтения.

В силу абзаца 3 пункта 7.1 Документации в случае отсутствия в открытых источниках, технической информации в отношении предложения участника

закупки, данная заявка подлежит отклонению.

В свою очередь, Заявитель с отклонением заявки не согласился и отметил в жалобе, что технические характеристики оборудования, указанные в техническом предложении полностью соответствуют требованиям Документации, при этом данные в открытых источниках, на сайте производителя на момент рассмотрения заявок могут оказаться неактуальными или могут быть изменены без предварительного уведомления покупателей, в связи с чем недостоверный характер сведений, представленных Заявителем не подтвержден Заказчиком.

Кроме того, согласно доводам Жалобы, информация публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником Закупки недостоверных сведений в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых на официальном сайте.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что сведения о технических характеристиках Заявителя недостоверные, поскольку согласно проверенной информации на сайте официального дилера в общедоступных информационных ресурсах в сети Интернет технические характеристики не соответствуют требованиям Документации.

Вместе с тем 18.03.2024 Заказчиком был направлен запрос Департаменту промышленного оборудования по вопросу предоставления каталога с описанием технических характеристик оборудования:

- Внутренний блок настенного типа Dantex DM-UAC056G/YMF;
- Внутренний блок кассетного типа Dantex DM-UAC045Q4/GF;
- Модуль переключения режимов Dantex MD-MSU04/F.

Согласно ответу ведущего менеджера Департамента промышленного оборудования от 19.03.2024 оборудование, предложенное Заявителем, не соответствует требованиям Документации.

Таким образом, комиссией Заказчика принято решение о недостоверности сведений технических характеристик оборудования, в связи с чем заявка Заявителя отклонена на основании абзаца 3 пункта 7.1 Документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что представленная Заказчиком переписка от 19.03.2024 с ведущим менеджером Департамента промышленного оборудования не является доказательством представления Заявителем недостоверных сведений в отношении поставляемого оборудования, поскольку указанная переписка не подписана лицом, обладающим полномочиями действовать от имени Департамента промышленного оборудования, что также не подтверждено соответствующими документами.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из таких источников, отклоняя заявку участника.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

При этом Комиссия Московского УФАС России отмечает, что антимонопольным органом 19.03.2024 по делу № 077/07/00-3225/2024 была рассмотрена жалоба иного лица по Закупке, мотивированная несогласием с положениями Документации, послужившими основанием для отклонения заявки Заявителя.

По результатам рассмотрения Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной, Заказчику **выдано предписание о внесении изменений в Документацию в части требования о наличии технической информации в открытых источниках в отношении предложения участника закупки.**

Учитывая изложенное, обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку на основании предписания по делу № 077/07/00-3225/2024, Заказчику надлежит отменить составленные в ходе Закупки протоколы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> (ИНН: 442700027174; ОГРНИП: 317774600329248) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124; ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.