

РЕШЕНИЕ

«25» декабря 2017г.

Резолютивная часть решения оглашена «22» декабря 2017г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «25» декабря 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...>- заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...>- начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...>. -

главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

рассмотрев дело № 900/3-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

17.11.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ИП <...> (вх. № 5647Э от 18.12.2017г.), ООО «Гарант» (вх. № 5654Э от 18.12.2017г.), ООО «ЭСМ» (вх. № 5682Э от 18.12.2017г.) на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» при проведении электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- заявители ООО «ЭСМ», ООО «Гарант» указывают на то, что заказчиком при

описании объекта закупки к товарам установлены характеристики, которые можно узнать только при испытании определенной партии товара после его производства;

- заявитель ИП <...> указывает на то, что в Информационной карте и проекте контракта заказчиком указаны разные размеры обеспечения исполнения контракта. В документации имеется ссылка на Перечень № 2, но данный перечень не размещен в Единой информационной системе в сфере закупок.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.11.2017г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Междуреченского городского округа по заявке заказчика – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 805 889 ,46 рублей.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Доводы заявителей ООО «ЭСМ», ООО «Гарант» о том, что заказчиком в Техническом задании по показателю «Бетон тяжелый», «Эмали ХС-119» установлены характеристики к товарам, которые можно узнать только при испытании определенной партии товара после его производства, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку характеристики для вышеуказанного товара установлены в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, в соответствии с ГОСТами, указанными в аукционной документации, и не обязывают участника закупки на момент подачи заявки иметь данный товар в наличии.

Довод заявителя ИП <...> о том, что в Информационной карте содержится ссылка на Перечень № 2, но данный перечень не размещен в Единой информационной системе в сфере закупок, признан Комиссией Кемеровского УФАС России

необоснованным, поскольку в Единой информационной системе в сфере закупок в за архивированной папке под названием «Приложение к извещению – объемы работ» содержится Перечень № 2 «Объемы работ на выполнение работ по содержанию уличного освещения (эксплуатации объектов уличного освещения)».

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 20 Информационной карты аукционной документации заказчиком указано следующее:

20 Обеспечение исполнения контракта: Обеспечение исполнения муниципального контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику, размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта (841766,83 руб.).

В пункте 13.2 Проекта контракта заказчиком указан следующий размер обеспечения исполнения контракта: «Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере 30 % начальной максимальной цены контракта, что составляет 841 766,84 рублей».

Таким образом, заказчиком - МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.12.2017г. на участие в аукционе было подано 7 (семь) заявок. Заявкам № 4, 5, 6 было отказано в допуске к участию в аукционе, остальные заявки были допущены к участию в данном аукционе.

В связи с тем, что корректная информация о размере обеспечения исполнения контракта указана в проекте контракта, на основании которого в дальнейшем будет заключаться контракт с победителем, а также учитывая наличие 7 (семи) заявок, выявленные нарушения не повлияли на результат проведения электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)».

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» при проведении электронного аукциона №

0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)» частично обоснованной (в части указания размера обеспечения исполнения контракта).

2. Признать жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» при проведении электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «ЭСМ» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» при проведении электронного аукциона № 0139300013017001000 «Содержание уличного освещения (перечень №2)» необоснованной.

4. Признать заказчика - МКУ «Управление по благоустройству, транспорту и связи» нарушившим требование пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

5. Предписание об устранении нарушения требований законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения данной закупки.

6. Передать материалы дела № 900/З-2017 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>