

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-121

24 мая 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России: врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Ворониной К.Ф.,

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Лапеня Е.А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии представителей:

директора общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» - <...>, действующего на основании приказа №9 от 21.09.2015, представителя Комитета государственных закупок Мурманской области <...> (по доверенности), представителя ГОБУ «МЦПД «Журавушка» <...> (по доверенности от 20.05.2016),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» (далее — ООО «Продальянс», Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку молочной продукции для питания детей в ГОБУ «МЦПД «Журавушка» (0149200002316001940), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 17 мая 2016 года обратился участник закупки — ООО «Продальянс» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Открытого аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «Продальянс» (заявка №2) была отклонена. Заявитель полагает, что действия Единой комиссии неправомерны.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 24 мая 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы ООО «Продальянс», возражения представителя уполномоченного органа, пояснения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 05.05.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Открытого аукциона, а также аукционная документация.

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: ГОБУ «МЦПД «Журавушка».

Наименование объекта закупки: поставка молочной продукции для питания детей в ГОБУ «МЦПД «Журавушка».

Процедура осуществления закупок путём проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьёй 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

17.05.2016 состоялось заседание Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд и нужд областных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе. В соответствии с протоколом №2053/1/16 от 17.05.2016 Единая комиссия приняла решение отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе. Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Подпунктом 1.1. пункта 1 раздела 5 тома 2 документации об аукционе установлены аналогичные требования.

В разделе 3 тома 2 документации установлены требования к остаточному сроку годности товара: «Творог: не менее 4 (четыре) дней».

В первой части заявки участника с порядковым номером 2 указано: «Творог: 3 (три) дня».

На основании вышеизложенного, заявка участника с порядковым номером 2 не соответствует требованиям документации об аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС проанализировала заявку ООО «Продальянс» на предмет ее соответствия требованиям, установленным в аукционной документации.

Установлено, что в разделе 3 тома 2 документации Заказчиком установлены требования к остаточному сроку годности товара: «Творог: не менее 4 (четыре) дней». В первой части заявки участника с порядковым номером 2 указано: «Творог: 3 (три) дня». На основании вышеизложенного, заявка участника с порядковым номером 2 не соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что действия Единой комиссии правомерны, заявка Общества отклонена обосновано. Жалоба ООО «Продальянс» признана необоснованной.

Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка Открытого аукциона.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Раздел 3 аукционной документации «Требования к гарантийному сроку товара, объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара» содержит указание, что при поставке товара остаточный срок годности от срока годности, установленного производителем, должен составлять:

№ п/п	Наименование товара	Остаточный срок годности товара на момент поставки
1	Сметана	не менее 6 (шесть) дней.
2	Творог	не менее 4 (четыре) дней
3	Сыр	не менее 80 (восемьдесят) дней

Таким образом, Заказчиком в аукционной документации установлено требование к товару (творогу, сыру и сметане) об их остаточном сроке годности.

Комиссия Мурманского УФАС, полагает, что данное требование не обосновано установлено к товару. Остаточный срок годности продукта на момент поставки не является по своей сути характеристикой товара, а является одним из условий поставки товара. Из этого следует, что Заказчиком в аукционной документации выставлены необоснованные требования и описание объекта закупки носит необъективный характер. Заказчик требования к характеристикам товар подменяет условиями поставки товара, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, как пояснил Заказчик, в аукционной документации при установлении остаточного срока годности творога на момент поставки допущена техническая ошибка. ГОБУ «МЦПД «Журавушка» прописало в аукционной документации, что остаточный срок годности творога на момент поставки товара должен составлять не менее 4 (четыре) дней, однако данная характеристики не соответствует потребности Заказчика, поэтому должно было быть прописано — не менее 3 дней.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку молочной продукции для питания детей в ГОБУ «МЦПД «Журавушка» (0149200002316001940) необоснованной.
2. Признать Заказчика ГОБУ «МЦПД «Журавушка» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о наличии признаков административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/16-121

24 мая 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Воронина К.Ф. - врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены Комиссии Мурманского УФАС России:

Лапеня Е.А. - главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 24 мая 2016 года по делу № 06-10/16-121 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» (далее — ООО «Продальянс», Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку молочной продукции для питания детей в ГОБУ «МЦПД «Журавушка» (0149200002316001940), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику - ГОБУ «МЦПД «Журавушка», уполномоченному органу — Комитету государственных закупок Мурманской области устранить нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе путем:

1.1. отмены протоколов, составленных в ходе проведения Открытого аукциона в электронной форме;

1.2. внесения изменений в аукционную документацию или аннулирования закупки.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, Уполномоченному

органу возможность совершения действий, предусмотренных в пунктах 1.1 и 1.2.

Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки исполнить предписание и в срок до 20 июня 2016 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.