

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4583/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «Управление механизации-84», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.03.2022 № НП/17539/22,

рассмотрев жалобу ООО «Управление механизации-84» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем пожарной автоматики на объектах Московской дирекции пассажирских обустройств (реестровый № 32211084065, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно Приложению № 1 к протоколу заседания конкурсной комиссии от «14» марта 2022 г. №23/ОКЭЦДПО/22/2 заявку Заявителя отклонили на основании пунктов 3.9.4.1. и 3.9.5. документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 2 приложения № 1.4. к документации о закупке, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно представлены недостоверные сведения о наличии у участника квалифицированного персонала, задействованного в оказании услуг.

Приложением №1.4. к закупочной документацией установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

Пунктом 2.2. Приложения 1.4. установлен подкритерий оценки заявки «Квалификация персонала».

Количество персонала, представленного (j-тым) участником рассчитывается как сумма сотрудников по всем видам профессий, указанным в Форме сведений о квалифицированном персонале участника и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте II настоящего приложения к конкурсной документации, при этом количество персонала по каждой отдельной профессии

превышающее необходимое согласно настоящего приложения к конкурсной документации в расчете не учитывается.

Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала (сумму необходимого персонала по всем видам профессий), требуемое для выполнения работ:

, где

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j – количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала, задействованного в выполнении работ имеющегося у j-ого участника;

P_{\max} – максимальное необходимое кол-во сотрудников для оказания услуг, 39 сотрудников;

Инженер пожарной охраны (код ОКПДТР 22562) – в количестве 6 (шесть) работников;

Электромонтер охранно-пожарной сигнализации (код ОКПДТР 19832) – в количестве 33 (тридцать три) работников.

20 – максимально возможное количество баллов.

При оценке по данному критерию учитывается персонал, указанный в сведениях о наличии квалифицированного персонала и подтвержденный документами, указанными в пункте приложения к конкурсной документации.

В случае, если количество персонала участника равно или больше максимального количества персонала необходимого для оказания услуг, то участнику сразу присваивается максимальное количество 20 баллов.

В подтверждение того, что участник располагает квалифицированным персоналом, указанным в пункте 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации;
- копии удостоверений не ниже 3 группы допуска по электробезопасности в электроустановках до 1000 В;
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на оказания услуг по предоставлению персонала;
- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 конкурсной документации, на обработку его персональных данных ОАО «РЖД» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 конкурсной документации;

- копии действующих разрешений на работу и/или патентов (копия основной и обороной стороны), выданные в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, за исключением иностранных граждан государств, являющихся членами Евразийского экономического союза).

В соответствии с положениями документации участник в составе заявки на участие в закупке предоставляет документ подготовленный по форме сведений о квалифицированном персонале участника (приложение 1.3) с указанием:

-количества специалистов по требуемой специальности;

- информацию о том, состоят ли они в штате;

- Ф.И.О. специалистов;

-реквизиты трудовых договоров или гражданско-правовых договоров со специалистами, задействованными при выполнении работ, оказании услуг, поставке товаров, иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала

- ИНН, СНИЛС;

- реквизиты патента (при наличии), выданного в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (серия, номер документа, серия, номер бланка патента).

Согласно пункту 3.9.11 закупочной документации Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет (аналогичное требование установлено в пункте 204 Положения о закупке ОАО «РЖД»).

Согласно пункту 3.9.4.1 Закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных конкурсной документацией, в том числе в следующих случаях:

- непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Комиссия, изучив представленные Заявителем документы в составе заявки установила следующее.

В составе сведений о наличии квалифицированного персонала Заявителем представлен трудовой договор от 7 июля 2020, заключенный с ..., и его согласие на обработку персональных данных.

Заказчиком, в результате проведённых проверочных мероприятий было установлено, что Медведев В. А. является мастером участка производства Юго-Восточной дирекции по тепловодоснабжению.

На заседании Комиссии Заказчиком было представлено письменное пояснение ..., согласно которому в 2020 году он передал свои персональные данные ООО «Управление механизации-84» для составления договора на выполнение работ по обслуживанию охранно-пожарной сигнализации по совместительству. Однако, впоследствии от заключения такого договора отказался. В настоящее время трудовых отношений с ООО «Управление механизации-84» ... не имеет, подписи в указанном трудовом договоре и согласии на обработку персональных данных ему не принадлежат.

Также на заседании Комиссии лично подтвердил, что он не имеет трудовых отношений с Заявителем, подписи в указанном трудовом договоре и согласии на обработку персональных данных ему не принадлежат.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в представленном Заявителем трудовом договоре от 7 июля 2020 прописано, что работа по договору является основным местом работы, в то время как на заседании Комиссии Заказчиком был представлен трудовой договор ..., согласно которому основным местом работы Медведева В.А. с 03.10.2019 года является Юго- Восточная дирекция по тепловодоснабжению.

Комиссией, в ходе проверки, проведённой с использованием официального сайта Пенсионного фонда России установлено, что в ПФР отсутствуют сведения, предоставленные ООО «Управление механизации-84» по вышеуказанным работникам.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем в составе представленного документа «Сведения о квалифицированном персонале участника» указан ... при этом Заявителем представлена справка по форме СЗВ-ТД «Сведения о трудовой деятельности зарегистрированного лица на имя ...

Таким образом, Комиссией установлено, что Заявителем в сведениях о квалифицированном персонале участника была допущена ошибка при написании фамилии Господарика Алексея Николаевича, которая впоследствии повлияла на результат проверки сведений в отношении указанного Заявителем лица.

Помимо этого, Заявителем в материалы дела представлены сведения о трудовой деятельности заинтересованного лица Форма СЗВ-ТД, в соответствии с которым Заявитель представлял сведения в Пенсионный фонд Российской Федерации в

При этом, доказательств, подтверждающих направление сведений в Пенсионный фонд Российской Федерации в отношении ..., Заявителем не представлено, в то время как указанное лицо поименовано Заявителем в сведениях о квалифицированном персонале участника, представленном в составе заявки.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии назначенное на 04.04.2022 в 10:35 не явился, доказательств, подтверждающих достоверность представленных в составе заявки сведений в отношении указанных сотрудников не представил.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управление механизации-84» (ИНН: 3662195090, ОГРН: 1133668047402) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.03.2022 № НП/15884/22, от 30.03.2022 № НП/17539/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.