

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3776/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории здания <.....>(реестровый № 32413328333) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, переправленная письмом ФАС России от 20.03.2024 № 28/23400/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров», по результатам которой представленные Заявителем в качестве подтверждения опыта договоры не были учтены Заказчиком при оценке и заявке Заявителю по указанному критерию присвоено 0 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд <.....>, утвержденным решением Совета директоров <.....>

от 27.12.2018 (протокол № 226) в редакции от 25.03.2024 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 27.02.2024 Заказчик на сайте электронной площадки ООО «РТС-Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории здания <.....> (далее — конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 19 124 504,72 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.03.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 14.03.2024.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.03.2024 № 3004906 (в ЕИС № 32413328333) по результатам оценки и сопоставления заявок Заявитель (порядковый № 3) занял третье место с итоговой оценкой - 4,437 балла.

Так, пунктом 3.2 Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 3.2.1.1 Закупочной документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя, в том числе, из следующего критерия оценки:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного о по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
2	Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:	K <sub>кв1</sub>	40%	B <sub>кв1</sub>
2.1	Опыт выполнения аналогичных договоров	K <sub>2.1</sub>	25%	P <sub>2.1</sub>

п. 3.2.1.2 в целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

п. 3.2.1.2.1 наличие у Участника конкурса опыта выполнения аналогичных исполненных или действующих на момент подачи Конкурсной заявки договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021), стоимость каждого из которых составляет не менее 30 % (Тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации.

Аналогичными договорами считаются исполненный(-ые) или действующий(-ие) на момент подачи Конкурсной заявки договор(-ы) оказания услуг по комплексной уборке объектов административно-хозяйственного (офисного) назначения с площадью помещений (основного, технологического и вспомогательного назначения\*) не менее 5000 кв.м.

\* К помещениям основного назначения относятся кабинеты (офисы), конференц-залы; к помещениям технологического назначения относятся электрощитовые, серверные, залы кондиционеров, расположенные в здании административно-хозяйственного (офисного) назначения и использующиеся для его жизнеобеспечения; к помещениям вспомогательного назначения относятся коридоры, лестничные клетки, лифтовые холлы, санузлы, склады, расположенные в здании административно-хозяйственного (офисного) назначения.

Договоры оказания услуг по уборке помещений иного назначения (производственные, складские, торговые) не учитываются в качестве аналогичных.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений Закупочной документации под аналогичными договорами понимаются договоры по оказанию услуг по комплексной уборке объектов административно-хозяйственного (офисного) назначения помещений (основного, технологического и вспомогательного назначения) с площадью не менее 5000 кв. м, стоимость каждого из которых составляет не менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 2.1 Закупочной документации начальная (максимальная) цена Договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 19 124 504 (Девятнадцать миллионов сто двадцать четыре тысячи пятьсот четыре) рубля 72 копейки без учета НДС (20%).

Следовательно, 30 % от начальной (максимальной) цены договора составляет - 5

737 351,42 рубля.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных работ представлено 4 договора, а также приложенные к договорам акты выполненных работ:

1. Договор № 74-20/ЦУ от 30.12.2020 на сумму 7 397 019 рублей.
2. Договор № 110-21/ЦУ от 11.01.2022 на сумму 7 832 562 рубля.
3. Договор № 79-22/ЦУ от 21.11.2022 на сумму 8 185 007 рублей.
4. Договор № 94-23/ЦУ от 21.12.2023 на сумму 8 569 700 рублей.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в предмет представленных Заявителем 4 договоров помимо услуг по уборке помещений включены иные услуги, которые не являются аналогичными предмету проводимой закупки, а именно: обслуживание систем электроснабжения, систем водоснабжения, канализации и отопления, систем вентиляции и кондиционирования, обслуживание дизельной электростанции и т. д.

Как отметил Заказчик, согласно сметам затрат (смета затрат № 9 к приложению № 2 к договору) и актам стоимость услуг по уборке помещений каждого из представленных Заявителем договоров составляет менее 30% от начальной (максимальной) цены договора.

Комиссией в ходе изучения представленных документов и сведений установлено следующее.

Так, например, согласно акту об оказании услуг № 13 от 29.02.2024 по договору № 94-23/ЦУ от 21.12.2023 указаны следующие виды выполненных работ:

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Цена, руб	Сумма, руб
1	Обслуживание систем электроснабжения	месяц	1	12 670,76	12 670,76
2	Обслуживание систем водоснабжения (ХВС и ГВС), канализации и отопления	месяц	1	14 945,73	14 945,73
3	Обслуживание систем вентиляции и кондиционирования, завеса воздушно-тепловая	месяц	1	40 711,28	40 711,28
4	Обслуживание дизельной электростанции	месяц	1	10 273,53	10 273,53
5	Уборка территории, снега с крыши, мелких плотницких работах, подкраске трубопроводов, обслуживание конструктива объекта	месяц	1	51 001,88	51 001,88
				Итого	

6	Уборка служебных помещений	месяц	1	10 046,86	410 046,86
7	Обслуживание оборудования столовой	месяц	1	12 949,34	12 949,34
8	Обслуживание систем водоочистки	месяц	1	2 410,07	2 410,07
ИТОГО					555 009,45

Таким образом, исходя из вышеуказанного акта оказания услуг, критерию аналогичности в соответствии с требованиями Закупочной документации соответствуют только работы по уборке служебных помещений, сумма которых составляет менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора.

Аналогичная ситуация с договорами № 74-20/ЦУ от 30.12.2020, № 110-21/ЦУ от 11.01.2022, № 79-22/ЦУ от 21.11.2022.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что сумма каждого из представленных в составе договоров составляет более 30 % от начальной (максимальной) цены договора, что, по мнению Заявителя полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Как указывает Заявитель, согласно требованиям Закупочной документации к оценке принимается сумма всего договора, а не отдельно выполненных работ по уборке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Закупочной документации содержится прямое указание на то, что к оценке принимаются именно аналогичные договоры (договоры по уборке помещений), стоимость каждого из которых составляет не менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора, в то время как в представленных Заявителем в составе заявки договорах, помимо работ по уборке служебных помещений содержатся иные работы, которые не соответствуют требованиям Закупочной документации, в связи с чем такие работы не могут быть приняты к оценке, поскольку сумма аналогичных работ по каждому из представленных Заявителем договору составляет менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора.

При этом Комиссия отмечает, в порядок оценки установленный Закупочной документацией не предусматривает учет суммы всего договора, если такой договор содержит работы не предусмотренные Закупочной документацией.

Таким образом, в данном случае доводы Заявителя основаны на неверном толковании Закупочной документации.

Комиссия также обращает внимание на то, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик вправе осуществлять оценку и сопоставление заявок участников в порядке установленном Закупочной документацией.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Кроме того, доказательств соответствия не принятых к оценке договоров требованиям документации, Заявителем не представлено.

Вместе с тем Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, тем самым согласился с установленными требованиями, в том числе в части порядка оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров».

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.03.2024 № НП/11115/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.