

РЕШЕНИЕ

№ 877-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (397-ДР)

09 августа 2013 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Мартынова А.Г. - представителя Верховного Суда Чувашской Республики (доверенность №Д-4 от 06.08.2013), члена аукционной комиссии,
- Семёнова А.И. - представителя Верховного Суда Чувашской Республики (доверенность №Д-2 от 06.08.2013), члена аукционной комиссии,

рассмотрев жалобу физического лица – Митрохина Сергея Сергеевича (далее также – Митрохин С.С., заявитель) на действия Верховного Суда Чувашской Республики (далее также – государственный заказчик) при размещении заказа на поставку товара для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба Митрохина С.С. о нарушении Верховным Судом Чувашской Республики требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля, номер извещения 0115100001213000010 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России Митрохин Сергей

Сергеевич не присутствовал. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Верховного Суда Чувашской Республики с доводами заявителя не согласился, факт нарушений законодательства о размещении заказов не признали, считают жалобу Митрохина С.С. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) 26.07.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Верховный Суд Чувашской Республики.

Оператором электронной площадки является открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка легкового автомобиля с начальной (максимальной) ценой контракта 2 340 000,00 рублей.

2) Порядок размещения заказов путём проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим

характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с разделом 12 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме государственным заказчиком истребуется легковой автомобиль иностранной марки BMW528iAx528AxDrive Business российской сборки, произведённого в г. Калининграде на предприятии «Автотор».

Изложенное свидетельствует о нарушении Верховным Судом Чувашской Республики, разработавшей и утвердившей документацию об открытом аукционе в электронной форме, в которой указано наименование производителя («Автотор») и наименование места происхождения товара (город Калининград), положений части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что характеристики поставляемого товара подходят к товару лишь определённой марки – **«BMW528iAxDrive Business»**, произведённой исключительно на калининградском предприятии «Автотор» в период с 01.01.2013 по 02.08.2013.

Согласно подпункту Д пункта 1 Технического задания длина/ширина/высота предлагаемого к поставке автомобиля должны составлять – 4899мм/1860мм/1464мм, клиренс – 141 мм. На российском товарном рынке не представлены альтернативные модели автомобилей с рассматриваемыми характеристиками.

Также необходимо отметить, что наименования таких систем, как система динамического контроля торможения DBS, система динамического контроля тяги DTC, система контроля устойчивости при прохождении поворотов CBC, система газораспределения Valvetronic, система регулировки фаз газораспределения Double VANOS отсылает к производителю BMW. Аналогичные системы других производителей имеют другие названия. Так, например, система динамического контроля торможения у производителя Mercedes имеет название SBC, система динамического контроля тяги – DSTC, система контроля устойчивости при прохождении поворотов – ESC. Более того, в Техническом задании установлено, что должен быть поставлен именно автомобиль 2013 года выпуска. Доказательств обратного Верховным Судом Чувашской Республики не представлено.

Изложенное свидетельствует о нарушении Верховным Судом Чувашской Республики требований части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о

размещении заказов.

Таким образом, жалоба физического лица – Митрохина Сергея Сергеевича признаётся обоснованной.

3) Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) названной статьи.

Однако в разделе 12 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме имеется несколько указаний на товарные знаки, не сопровождающихся словами «или эквивалент». При этом не установлены показатели эквивалентности, что не отрицается представителями Верховного Суда Чувашской Республики, присутствующим на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России.

Например, в Техническом задании указаны следующие товарные знаки: BMW528iAxDrive Buisness, навигатор «Новител», 4 зимних шин «Brigestone» на литых алюминиевых дисках. Вместе с тем каких-либо доказательств несовместимости таких товарных знаков или отсутствия их взаимодействия с товарами, имеющимися у государственного заказчика, при рассмотрении жалобы не представлено.

Изложенное свидетельствует о нарушении Верховным Судом Чувашской Республики положений законодательства о размещении заказов в рассматриваемой части и обоснованности жалобы заявителя.

4) Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или

указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

По смыслу подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) по ряду позиций.

Между тем согласно документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе.

Таким образом, положения подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при определении требований к содержанию и составу первой части заявки Верховным Судом Чувашской Республики не учтены.

Следовательно, при установлении требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме государственным заказчиком нарушены требования части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Требования к содержанию и составу второй части заявки определены в части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)

Между тем согласно разделу 11 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований ко второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в части указания на *аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства.*

Из изложенного следует, что иностранные поставщики не смогут принять участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, разработав документацию подобным образом, Верховный Суд Чувашской Республики нарушил положения части 3 статьи 41.6 и части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

5) 06.08.2013 состоялось рассмотрение первых частей заявок, поданных на участие в данном открытом аукционе в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0115100001213000010 от 06.08.2013.

Согласно протоколу № 0115100001213000010 от 06.08.2013 до окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме срока окончания подачи заявок (05.08.2013 17:00) поданы две заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1 и 2 соответственно (по мере поступления).

Обоим участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов открытой аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении указанных процедур не выявлено.

6) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные Верховным Судом Чувашской Республики нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путём аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля, что указывает на необходимость выдачи государственному заказчику соответствующего предписания.

С учётом того, что рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме подлежит аннулированию, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.08.2013 №0115100001213000010 также подлежит отмене. В связи с этим имеется необходимость выдачи аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») соответствующего предписания.

Руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу физического лица – Митрохина Сергея Сергеевича - на действия Верховного Суда Чувашской Республики при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля обоснованной.

2. Признать Верховный Суд Чувашской Республики нарушившим требования частей 3 и 3.1 статьи 34, частей 1, 3 статьи 41.6 и частей 4, 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений,

предусмотренных частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов