

«03» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «Белая гора», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН:

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Белая гора» на действия ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100015015000077 на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН,

УСТАНОВИЛА:

19.11.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100015015000077 на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН. Начальная (максимальная) цена контракта – 10 708 340 рублей 70 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая гора» с жалобой на действия ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100015015000077 на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН. Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы указывает, что в нарушение п.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара. Указанные требования установлены в 2.1 описания объекта закупки.

Также податель жалобы утверждает, что заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, что привело к её завышению. Работы по

защите строительных конструкций и оборудования от коррозии не предусмотрены описанием объекта закупки, но предусмотрены сметным расчетом. Также податель жалобы просит учесть, что в соответствии со сметной документацией предусмотрена очистка поверхности полов после демонтажа щетками, что, по мнению подателя жалобы не делается при данном виде работ.

Податель жалобы утверждает, что перечень применяемых материалов противоречив, не конкретен и вводит в заблуждение. Так описанием объекта закупки установлено, что работы выполняются в соответствии с ведомостью работ, установлен перечень требований к материалам, однако, в графике производства работ указаны работы с использованием порогов стыкоперекрывающих из алюминиевого порога, при том, что данный материал нигде больше не используется. Податель жалобы просит учесть, что весь объем работ по смете и ведомости объемов работ закрывается стальным порогом.

На жалобу ООО «Белая гора» поступили возражения от НИОХ СО РАН, в которых сообщается следующее.

Относительно утверждения подателя жалобы о том, что заказчиком в нарушение п. 3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование к наличию у участника производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, заказчик пояснил следующее. Во-первых, указанное заявителем положение, содержащееся в описании объекта закупки и являющееся частью заключаемого контракта (гражданско-правового договора), является не требованием к участникам, а указанием на обязанность подрядчика. Во-вторых, указанное заявителем положение следует воспринимать в контексте всего Описания объекта закупки, в том числе п. 4 «Требования к качеству материалов (товаров)», согласно которому, материалы, не подлежащие сертификации, должны иметь декларацию о соответствии, при наличии такого требования в законодательстве РФ.

В документации не содержится требований, в том числе к материалам и оборудованию, используемых при выполнении подрядных работ, которых не содержалось бы ко времени выполнения работ в российском законодательстве. Поскольку заказчик во время проведения процедуры не может знать и указать требования к материалам и оборудованию, которое подрядчик будет использовать при проведении работ, документация содержит указание на необходимость соблюдения требований законодательства. В связи с тем, что заказчик имеет законный интерес в применении установленных законодательством требований к проведению работ, в документации установлен срок для предоставления соответствующих подтверждающих документов.

Поскольку к началу выполнения работ - моменту заключения контракта - подрядчик должен иметь все необходимые материалы и оборудование для выполнения работ, представление заказчику сертификатов качества, сертификатов соответствия, сертификатов пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических заключений, деклараций о соответствии и т.п. в отношении таких материалов и оборудования в случае их обязательности не является избыточной обязанностью подрядчика. По той же причине такая обязанность подрядчика не может быть признана невыполнимой.

Таким образом, указанное заявителем положение документации и контракта не

является требованием в смысле ч.3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а является указанием на обязанность подрядчика соблюдать требования законодательства и подтвердить такое соблюдение представлением соответствующих документов. Поэтому жалоба в данной части является необоснованной, по мнению заказчика.

Заявитель полагает, что заказчиком неверно рассчитана начальная максимальная цена контракта, что привело к её завышению. При этом ссылается на работы по защите строительных конструкций и оборудования от коррозии, которые якобы предусмотрены сметным расчетом, но не предусмотрены описанием объекта закупки. Однако названные заявителем работы не предусмотрены ни сметным расчетом, ни описанием объекта закупки.

По мнению заказчика, жалоба не содержит ни указания на положение обоснования начальной (максимальной) цены контракта, из которого заявитель сделал свой вывод, ни указания на нарушенное, по мнению заявителя, положение законодательства. Таким образом, заявитель не представил подтверждения своему суждению, а потому жалоба в этой части является необоснованной, по мнению заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод о нарушении заказчиком ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ признается Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, т.к. требования п.2.1 описания объекта закупки относятся к исполнителю работ (подрядчику) и не регулируются положениями Федерального закона № 44-ФЗ в этой части.

В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10](#) настоящей статьи) в отношении, в том числе, обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. В компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Новосибирское УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статья 22 Федерального закона № 44-ФЗ). Таким образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком ст.22 Федерального закона № 44-ФЗ не подлежат оценке и признаются необоснованными.

В п.2.2.1 описания объекта закупки «ведомость объемов работ» присутствует указание на работы по укладке металлического накладного профиля (порога). В п.5 описания объекта закупки «перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ» присутствует указание на профиль стыкоперекрывающий (порожек) (материал – нержавеющая сталь). В приложении № 3 к проекту контракта присутствует график производства работ. В данном графике производства работ присутствует указание на профиль стыкоперекрывающий из алюминиевых сплавов (порожки), а также указание на выполнение работ по укладке металлического профиля (порога). В локальном сметном расчете в п.23 указано на необходимость выполнения работ по укладке металлического накладного профиля (порога) и присутствует указание на профиль стыкоперекрывающий из алюминиевых сплавов (порожки). Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика

пояснил, что в графике производства работ присутствует указание недостоверной информации, в части указания на профиль стыкоперекрывающий из алюминиевых сплавов (порожки). Данный довод подателя жалобы признан обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений не установлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая гора» на действия ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100015015000077 на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН частично обоснованной;

2. Признать ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» разместившим на официальном сайте www.zakupki.gov.ru информацию о закупке, с нарушением требований ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, которая может ввести в заблуждение участников закупки.

3. Выдать ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-48

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

«03» марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В.

- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Растворцев С.Н.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-56 от 03.03.2016г. по жалобе ООО «Белая гора» на действия ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100015015000077 на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ

СО РАН,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН необходимо:

- при заключении контракта с победителем электронного аукциона № 0351100015015000077 исключить из графика производства работ информацию, не соответствующую ч.3 ст.7 Федерального закона № 44-ФЗ, которая может ввести участников закупки в заблуждение, а именно, в части указания на профиль стыкоперекрывающий из алюминиевых сплавов (порожки).

Исполнить настоящее предписание в срок, регламентированный для заключения контракта по результатам электронного аукциона № 0351100015015000077.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФГБУН «Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова» СО РАН сообщить до 01.04.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.