

26 сентября 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (вх. № 458 от 21.09.2011) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктажу (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации (извещение №0163200000311003381),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя, указано на нарушение аукционной комиссией законодательства в сфере размещения заказов. 23.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> и на Единой электронной торговой площадке www.roseltorg.ru были размещены извещение №0163200000311003381 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

Пунктом 5 Информационной карты аукциона установлено требование к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе о предоставлении участником размещения заказа копии действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, со слов заявителя, полностью соответствующую требованиям аукционной документации.

Однако, согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 12.09.2011 года, аукционная комиссия приняла решение, что заявка ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по причине того, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, подпунктом 11.6.1 пункта 11 Инструкции участникам размещения заказов, пп. 3 п. 5

Информационной карты (участник размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представил копию действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники (комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД).

Общество не согласно с решением аукционной комиссии, так как в составе своей заявки оно представило копию действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданной ООО «ДМС Передовые Технологии», с которым ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» заключило договор простого товарищества, копия которого также была представлена в составе заявки Общества. Согласно данному договору, ООО «ДМС Передовые Технологии» производит различные товары, а ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» реализует данные товары на условиях данного договора. Кроме того, в аукционной документации отсутствует требование о наличии у участника размещения заказа собственной лицензии на техническое обслуживание медицинской техники. Следовательно, указанные действия аукционной комиссии нарушают положения законодательства в сфере защиты конкуренции.

Также заявитель указывает на то, что, по его мнению, аукционная документация преднамеренно составлена таким образом, чтобы ограничить количество участников аукциона, так как в предмет аукциона были включены поставка комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации.

На основании изложенного ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» просит приостановить размещение вышеупомянутого заказа до рассмотрения данной жалобы, рассмотреть данную жалобу по существу и выдать предписание об устранении нарушений.

Представители ОГБУЗ «Поликлиника №2» и Главного управления государственного заказа Смоленской области (далее – ответчик) пояснили следующее.

23.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> и на Единой электронной торговой площадке www.roseltorg.ru были размещены извещение №0163200000311003381 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

При этом был установлен следующий предмет указанного аукциона: поставка комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации.

Ответчик считает, что заказчик имел правовые основания включать в предмет открытого аукциона в электронной форме указанные виды работ.

Согласно п.6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик,

уполномоченный орган устанавливает в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному сроку, к гарантийному обслуживанию товара, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром и срок действия гарантии должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара.

Также ответчиком было указано, что согласно п. 50 ч. 1 ст. 17 Федерального закона

от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию. Следовательно, правомерно установленное в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к участникам размещения заказа о наличии у них лицензии не ограничивает количество возможных участников размещения заказа.

В соответствии с требованиями п. 5 Информационной карты, участники размещения заказа в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должны были представить копию действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники (комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД).

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в составе своей заявки представило копию действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданной ООО «ДМС Передовые Технологии», с которым ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» заключило договор простого товарищества, копия которого также была представлена в составе заявки Общества.

Ответчик пояснил, что, согласно действующему законодательству, требование о предоставлении лицензии на соответствующие виды работ предъявляется к участникам размещения заказа, а не к исполнителям.

На основании вышеизложенного ответчик просит признать жалобу ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (вх. № 458 от 21.09.2011) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации (извещение №0163200000311003381), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

23.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> и на Единой электронной торговой площадке www.roseltorg.ru были размещены извещение №0163200000311003381 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

В соответствии со статьями 34 и 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Следовательно, заказчик вправе самостоятельно определять предмет заказа. Таким образом, ОГБУЗ «Поликлиника №2» самостоятельно определило предмет открытого аукциона в электронной форме: поставка комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению

технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации. При этом учреждение руководствовалось п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в котором указано, что в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному обслуживанию товара. Комиссия пришла к выводу, что государственным заказчиком требования к гарантийному обслуживанию поставляемой медицинской техники установлено правомерно.

В соответствии с Методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденными письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.10.2003 № 293-22/233, техническое обслуживание медицинской техники – это комплекс регламентированных нормативной и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности медицинской техники при ее использовании по назначению, а также при хранении и транспортировании. Гарантийное обслуживание – это техническое обслуживание и ремонт техники в определенный период времени, называемый гарантийным сроком, за счет производителя или поставщика. Таким образом, предмет открытого аукциона в электронной форме в данном случае включает в себя техническое обслуживание в гарантийный период.

Комиссией установлено, что согласно п.50 ч.1 ст.17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию. Согласно п.1 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливается обязательное требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

На основании данной правовой нормы в п. 5 Информационной карты правомерно установлено требование о том, что участники размещения заказа в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должны были представить копию действующей лицензии на тех. обслуживание медицинской техники.

Согласно разъяснениям Минэкономразвития РФ в Письме № 13150-АП/Д05 от 12.08.2009, требования Закона о размещении заказов, предъявляемые к участникам торгов, распространяются только на участников торгов. Часть 1 статьи 11 Закона о размещении заказов гласит, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются требования, предъявляемые к участникам размещения заказа. Заказчик обязан установить требование о представлении участником размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа (а не исполнителя) требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, например копии лицензии на выполнение работ, являющихся предметом торгов. Таким образом, участник размещения заказа в составе заявки на участие в торгах должен представить копию собственной лицензии, а не лицензию исполнителя.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что участники размещения заказа должны представить копию собственной лицензии в составе второй части заявки в соответствии с п. 5 Информационной карты, следовательно, доводы заявителя в отношении возможности предоставления им лицензии третьего лица

несостоятельны.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах. Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено, что описанные выше ограничения доступа к участию в торгах правомерны, так как предусмотрены указанными выше нормами законодательства. Положениями аукционной документации установлено правомерное требование только о наличии у участника размещения заказа лицензии. Соответственно, доводы заявителя о том, что указанное требование противоречит Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», несостоятельны.

Запрещенные ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов требования к товару, информации, работам, услугам, влекущие ограничение количества участников размещения заказа, указаны в ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции».

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставка или выполнение которых является предметом торгов.

В обжалуемом открытом аукционе предметом торгов являются поставка комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктажу (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации. Из всех перечисленных услуг и работ лицензированию подлежит только техническое обслуживание медицинской техники. Законодательством Российской Федерации на допуск к остальным услугам и работам, являющимся предметом торгов, никаких ограничений не накладывается, следовательно, никакие противозаконные требования к участнику размещения заказа в аукционной документации не установлены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что положения аукционной документации не влекут незаконного ограничения конкуренции.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, было подано три заявки от участников размещения заказа.

В ходе проведенной Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов проверки было установлено, что участнику размещения заказа, подавшему заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером 2, правомерно отказано в допуске к участию в указанном аукционе в связи с непредоставлением конкретных показателей параметров поставляемого товара. Участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковыми номерами 1 и 3, также правомерно были допущены к участию в указанном аукционе, так как данные заявки соответствуют требованиям аукционной документации.

Согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 12.09.2011 года, аукционная комиссия приняла решение, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом

аукционе в электронной форме и п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, под-пунктом 11.6.1 пункта 11 Инструкции участникам размещения заказов, пп. 3 п. 5 Информационной карты (участник размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представил копию действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники (комплекса суточного мониторирования ЭКГ и АД)).

В соответствии с тем же Протоколом, заявка ООО «Медиком» аукционной комиссией признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по аналогичной причине.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что аукционная комиссия приняла указанное решение правомерно.

По результатам проведенной Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов камеральной проверки, в действиях аукционной комиссии, уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области и государственного заказчика - ОГБУЗ «Поликлиника №2» нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов не выявлено.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчиков, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (вх. № 458 от 21.09.2011) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комплекса суточного мониторирования ЭКГ и АД и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания в гарантийный период его эксплуатации (извещение №0163200000311003381), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.