

г. Владивосток

25 июня 2009 года

9

Дело №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – заместитель руководителя Управления, члены Комиссии: Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля, Москальцов А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, Лазаревский Д.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев в заседании 10.06.2009 дело № 9 от 20.03.2009,

возбужденное по заявлению гр. Ларионова Д.Е. (далее – заявитель)

в отношении муниципального унитарного предприятия «Находка-Водоканал» (далее – МУП «Находка-Водоканал», ответчик, Предприятие),

по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в ущемлении интересов гр. Ларионова Д.Е.,

при участии  
гр. Ларионов Д.Е.;

от МУП «Находка-Водоканал»: ведущий юрисконсульт Н.А. Карпелёва,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило заявление гр. Ларионова Д.Е., проживающего по адресу: <.....>, на действия МУП «Находка-Водоканал» (ул. Михайловская, 103, г. Находка, 692900).

Заявитель в 2002 году установил приборы учета водопотребления в квартире, расположенной по адресу: ул. Пограничная, 36-Б, кв. 10, г. Находка. В конце 2007 года срок поверки на данные приборы учета водопотребления истек, в связи с чем Ларионов Д.Е. приобрел в МУП «Находка-Водоканал» новые приборы учета водопотребления, установив их вместо приборов, срок поверки которых истек.

Для регистрации и опломбирования приборов учета заявитель 30.06.2008 письменно обратился в МУП «Находка-Водоканал». В связи с бездействием МУП «Находка-Водоканал» заявитель повторно обратился устно. По его вызову прибыл контролер МУП «Находка-Водоканал», но зарегистрировать и опломбировать приборы учета отказался, так как на холодное водоснабжение не установлен обратный клапан, после чего составил акт № 20931 от 29.07.2008 с предписанием в

течении 10 дней установить обратный клапан на холодное водоснабжение.

С выданным предписанием и бездействием МУП «Находка-Водоканал» заявитель не согласился, в связи с чем направил претензию в адрес ответчика. Ответ на претензию не поступил, приборы учета не были опломбированы и не были зарегистрированы, оплата за услуги водоснабжения начислялась по нормативу водопотребления, а не в соответствии с фактическим потреблением на основании показаний приборов учета.

По мнению заявителя, требование Предприятия установить обратный клапан не основано на нормативных правовых актах и обязательных технических требованиях завода-изготовителя приборов учета, а работа приборов учета не зависит от наличия или отсутствия обратного клапана. Вместе с тем, выполнение требования ответчика может повлечь для Ларионова Д.Е. дополнительные расходы по установке обратного клапана.

Согласно постановлению мэра г. Находки от 22.08.2003 № 1670 «Об утверждении положения о порядке установки и эксплуатации приборов учета расходов тепловодоресурсов, потребляемых населением» для установки приборов учета предъявляется ряд требований, установка обратного клапана среди требований отсутствует. Также, действующим федеральным законодательством не предусмотрена обязательная установка обратного клапана.

Паспортом счетчика воды ВСКМ 90-15, представленным Ларионовым Д.Е., также не установлено требований об обязательной установке обратного клапана при установке прибора учета.

Позиция Ларионова Д.Е. подтверждается решением Находкинского городского суда от 15.01.2009, в котором суд указал, что требование МУП «Находка-Водоканал» установить обратный клапан не является обоснованным. Определением Краевого суда Приморского края от 10.03.2009 решение Находкинского городского суда от 15.01.2009 было оставлено в силе.

Таким образом, требование МУП «Находка-Водоканал» об обязательной установке обратного клапана не основано на нормах действующего законодательства.

Приказом Приморского УФАС России от 12.04.2007 № 40 МУП «Находка-Водоканал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих на рынке определенного товара долю более 65%.

Согласно заключению аналитического отдела Приморского УФАС России от 07.04.2009 МУП «Находка-Водоканал» по оказанию услуг водоснабжения занимает доминирующее положение на территории г. Находки.

В силу пункта 41 Правил водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила ВКХ), приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с пунктом 87 Правил ВКХ организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана участвовать в приемке в эксплуатацию устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации, узлов учета.

Согласно информации, представленной Администрацией Находкинского Городского округа, в границах г. Находки услуги водоснабжения и водоотведения оказывает одна организация водопроводно-канализационного хозяйства – МУП «Находка-Водоканал».

Учитывая доминирующее положение МУП «Находка-Водоканал» на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению и то, что МУП «Находка-Водоканал» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим централизованное водоснабжение в пределах существующих коммуникационных сетей г. Находка, а также то, что Предприятие обязано участвовать в приемке узлов учета в эксплуатацию, Предприятие одновременно занимает доминирующее положение и на рынке услуг по принятию и опломбировке приборов учета с целью обеспечения качественной услуги водоснабжения и водоотведения юридических и физических лиц, подключенных к коммуникационным сетям водоснабжения МУП «Находка-Водоканал», с долей для лиц, опломбирующих приборы учета, - 100%.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Требование МУП «Находка-Водоканал» установить обратный клапан не основано на выполнении требований нормативных правовых актов и/или обязательных технических требований завода-изготовителя приборов учета, а работа приборов учета водопотребления не зависит от наличия или отсутствия обратного клапана. Выполнение данного незаконного требования МУП «Находка-Водоканал» может повлечь необходимость Ларионову Д.Е. понести дополнительные расходы на приобретение и установку обратного клапана, кроме того, обратный клапан не может быть установлен без внесения изменений в конструкцию стен и облицовки ванной комнаты, что также может повлечь дополнительные расходы заявителя.

Согласно пояснениям МУП «Находка-Водоканал» (исх. № 3646 от 31.03.2009; б/н от 01.06.2009), последнее считает, что требование об установке обратного клапана является разумным и обоснованным, кроме того данное требование содержится в п. 9.4. СНиП 2.04.01-85\* «Внутренний водопровод и канализация зданий» (утв. Постановлением Госстроя СССР от 04.10.1985 № 189; далее - СНиП).

Однако, ссылка Предприятия на п. 9.4 СНиП не является обоснованной, так как правила и нормы, предусмотренные СНиП, применяются при проектировании строящихся и реконструируемых систем зданий, а не квартир.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 9 установила в действиях МУП «Находка-Водоканал» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении МУП «Находка-Водоканал» своим доминирующим положением и ущемлении интересов гр. Ларионова Д.Е., в части необоснованного требования установки дополнительного оборудования и связанного с этим бездействия со стороны МУП «Находка-Водоканал» по регистрации и опломбировке приборов учета.

В ходе рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства МУП «Находка-Водоканал» был представлен акт от 31.03.2009 № 3831, согласно которому приборы учета ВСКМ-15 № 071779 и № 071880 в присутствии абонента

Ларионова Д.Е. были приняты и опломбированы. Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства было устранено в добровольном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения МУП «Находка-Водоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов гр. Ларионова Д.Е. в части необоснованного требования установки дополнительного оборудования и связанного с этим бездействия по регистрации и опломбировке приборов учета.

2. Прекратить рассмотрение дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства МУП «Находка-Водоканал».