

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление

Федеральной антимонопольной службы

по Ульяновской области

ул. Спасская, 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП

тел./факс: (8422) 41-32-03

e-mail: to73@fas.gov.ru

www.ulyanovsk.fas.gov.ru

Исх. № 9890-05 от 05.12.2014

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 11556/05-2014

21.11.2014

Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела Спиридонов И.И.,

члены комиссии: - ведущий специалист-эксперт Курчангина Н.В.,

- ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,

рассмотрев дело № 11556/05-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения посредством подвижной радиотелефонной связи на номер телефона +7-916-<...> без предварительного согласия абонента рекламного сообщения, содержащего

признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии:

заявителя – Л<...>ва - не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - Н<...>ва - не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом,

#### УСТАНОВИЛА:

По заявлению Л<...>ва С.А. о нарушении ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» Ульяновским УФАС России определением от 23.10.2014 возбуждено дело № 11556/05-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. К участию в деле привлечены лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, Н<...>в Р.А., а также заявитель Л<...>в С.А. Рассмотрение дела назначено на 21.11.2014.

На рассмотрение дела 21.11.2014 Л<...>в С.А. не явился. Определение Ульяновского УФАС России по делу № 11556/05-2014 направлено заявителю заказным письмом с уведомлением по почтовому адресу, а также по адресу электронной почты, указанному в заявлении.

На рассмотрение дела 21.11.2014 Н<...>в Р.А. не явился, запрошенные определением от 23.10.2014 документы и сведения указанным лицом не представлены. В материалах дела отсутствует документальное подтверждение получения Н<...>вым Р.А. определения Ульяновского УФАС России от 23.10.2014, направленного по адресу места его регистрации в Российской Федерации: г. Москва, ул. <...>, заказным письмом с уведомлением № 43206879552861, которое находится на хранении в отделении почтовой связи «Москва 154», на момент вынесения настоящего решения адресатом не получено.

В соответствии с ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 11556/05-2014 направлялись Н<...>ву Р.А. по указанному в договоре об оказании услуг связи «Билайн» № 866-866001-н.б-709 от 17.09.2014 адресу его места нахождения, исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), Комиссия приходит к мнению, что в данном случае нельзя признать ненадлежащим извещением стороны по делу о месте и времени рассмотрения дела из-за неполучения Н<...>вым Р.А. процессуальных документов, направленных в его адрес.

Таким образом, Н<...>в Р.А. признается извещенным о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, и в соответствии с п. 30 Правил

рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, его отсутствие в данном случае не является препятствием для рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела № 11556/05-2014, Комиссия пришла к выводу о необходимости признать рекламу: «Автострахование. Помощь в Т.О. Выезд курьера. Звоните: 89267885006», направленную по сетям подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефона +7-916-<...>, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (исх. № РС-9167117239-А-20-20140923, вх. № 8172/ог от 24.09.2014) заявление Л<...>ва - абонента открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (далее - ОАО «МТС»). В заявлении указано, что без согласия заявителя на номер его мобильного телефона +7-916-<...> 23.09.2014 в 16 час. 48 мин. поступило рекламное СМС-сообщение: «Автострахование. Помощь в Т.О. Выезд курьера. Звоните: 89267885006».

СМС-сообщение поступило с телефонного номера +7-903-701-11-11, принадлежащего к ресурсу нумерации открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее - ОАО «ВымпелКом»).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация, приведенная в СМС-сообщении: «Автострахование. Помощь в Т.О. Выезд курьера. Звоните: 89267885006», является рекламой, поскольку она не обращена к конкретному лицу, направлена на формирование у неопределенного круга лиц заинтересованности к страхованию автомобилей.

Абонентский номер <...> -916-<...> зарегистрирован на Л<...>ва С.А., что подтверждает ОАО «МТС» (исх. № П 10-06/0018и от 14.02.2014).

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 8190-05 от 07.10.2014) ОАО «ВымпелКом» (исх. б/н от 23.10.2014, вх. № 9070 от 23.10.2014) сообщило, что отправку указанного СМС-сообщения на номер мобильного телефона +7-916-<...> осуществил абонент Н<...>в Р.А. в соответствии с договором об оказании услуг связи «Билайн» № 866-866001-н.б-709 от 17.09.2014.

Лицо, осуществляющее распространение рекламы посредством использования подвижной радиотелефонной связи обязан соблюдать требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламодателем.

Документального подтверждения дачи Л<...>вым С.А., абонентом телефонного номера +7-916-<...>, согласия на получение рекламного СМС-сообщения: «Автострахование. Помощь в Т.О. Выезд курьера. Звоните: 89267885006» Н<...>вым Р.А. в Ульяновское УФАС России не представлено.

Таким образом, указанная реклама распространена посредством подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефона +7-916-<...>, что является нарушением ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 18 указанного Федерального закона несет рекламодатель.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассылка рекламного сообщения осуществлялась Н<...>вым Р.А., который в данном случае является рекламодателем.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранный гражданин, виновный в нарушении законодательства Российской Федерации, привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушение законодательства о рекламе, совершенное рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за нарушение ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать рекламу: «Автострахование. Помощь в Т.О. Выезд курьера. Звоните: 89267885006», распространенную 23.09.2014 в 16 час. 48 мин. по сетям подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефона +7-916-<...>, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, поскольку распространение ненадлежащей рекламы прекращено.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 05.12.2014.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии  
Спиридонов

И.И.

Члены Комиссии

Н.В. Курчангина

Т.Ю. Табартова