

РЕШЕНИЕ

по делу № 297/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27.09.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. и № 108 от 16.09.2011г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации г. Рязани <...>, МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани» <...>, ООО «Современные возможности - Сервис» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Современные возможности - Сервис» (далее – Заявитель) от 20.09.2011г. № 40 (вх. от 20.09.2011г. № 3984) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее – аукционная комиссия) при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку средств вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, программного обеспечения для МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку средств вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, программного обеспечения для МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани».

Организатором торгов – Уполномоченным органом, выступил отдел по организации и проведению торгов управления экономики администрации города Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 269340 рублей.

15 сентября 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок участников размещения заказа, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, обосновав это в протоколе от 15.09.2011г. № 873-1/А следующим: «...в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона (подпункт б пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона) – конкретные показатели товара не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме: в позиции 1.3. заявки участника размещения заказа предложено: «Неисключительное право OfficeStandard 2010 (021-09683) RussianAcademicOPEN 1 LicenseNoLevel лицензия», то есть предоставляется только ключ, вместо заявленного «Офисный пакет приложений Office 2010 Рус. (BOX), что означает, что предоставляется лицензия вместе с диском DVDот фирмы Microsoft (коробочная версия). Вышеназванные требования установлены в технической части и п. 1.3. документации об аукционе».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе, поскольку первая часть его заявки полностью соответствует требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что им предложено эквивалентное программное обеспечение: «Неисключительное право OfficeStandard 2010 (021-09683) RussianAcademicOPEN 1 LicenseNoLevel лицензия», включающий в состав:

- Office Word;

- Office Excel;

- Office Outlook;

- OfficePowerPoint, при этом оба продукта включают в состав требуемые приложения, указанные в качестве технических характеристик.

Отличия продуктов заключаются в упаковке товара, которая не заявлена в характеристике программного обеспечения, при этом стоимость предложения программного продукта, предложенного Заявителем, по его мнению, в 4,5 раза ниже усреднённой стоимости, указанной в аукционной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщили, что участник размещения заказа под номером 1 предложил аналогичное программное обеспечение, но был допущен к участию и признан победителем открытого аукциона.

В отзыве на жалобу (письмо от 23.09.2011г. № 12/7-19/914) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу Заявителя необоснованной, отказ ему в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика в отзыве на жалобу и в ходе заседания Комиссии заявили, что указание в технической части документации об аукционе – ВОХ и является требованием к упаковке товара, не представив при этом доказательств.

В ходе заседания Комиссии представителем Заказчика было представлено экспертное заключение ведущего программиста МУК «Центральная библиотечная система города Рязани» Терехова А.С., о том, что представленное Заявителем программное обеспечение не соответствовало требованиям документации об аукционе, не подкрепив это необходимыми доказательствами.

При этом, Комиссия отметила, что экспертное заключение датировано 22.09.2011г. (исх. № 508-01-13), в то время как аукционная комиссия проводила рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе 15.09.2011г.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика, признали, что участник № 1 предложил программное обеспечение аналогичное, предложенному Заявителем, но в отличие от последнего он был допущен к участию в открытом аукционе и признан победителем аукциона.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям:

1. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об аукционе, утверждённая Уполномоченным органом – отделом по организации и проведению торгов управления экономики администрации г. Рязани, не содержит требований к упаковке товара. Такое же требование к упаковке товара содержится в части 1 статьи 41.6. данного закона (часть 2 статьи 34).

2. Заявителем было представлено программное обеспечение, соответствующее требованиям пункта 1.3. Технической части документации об аукционе. Отказав Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

3. Выводы Комиссии подтверждаются заключением ООО «НПФ «ПОЛЯРИС-сервис», не участвовавшего в проведённом аукционе.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов, допущенные аукционной комиссией:

- части 1 статьи 41.9. – комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе не в соответствии с требованиями аукционной документации – документацией не было предусмотрено требований к упаковке программного обеспечения;

- части 5 статьи 41.9. – по тому же основанию, что и Заявителю, было неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе участнику под номером 2. При этом представители Уполномоченного органа и Заказчика в ходе заседания Комиссии согласились с тем, что участник № 1, предложивший программное обеспечение, аналогичное предложенному Заявителем (заявка № 6) и участником под номером № 2, которым было отказано в допуске к участию в аукционе, был неправомерно допущен к участию в аукционе и признан победителем.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Современные возможности – Сервис» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию администрации г. Рязани нарушившей части 1 и 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать отдел по организации и проведению торгов управления экономики администрации г. Рязани нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Признать МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани» нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать аукционной комиссии администрации г. Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Выдать МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

7. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

8. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №297/2011-3/3

28 сентября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 16.09.2011 г. № 108, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 28.09.2011 г. по делу №297/2011-3/3, предписывает постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МО – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани:

1. Отменить протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку средств вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, программного обеспечения для МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 30 сентября 2011 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №297/2011-3/3

28 сентября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 16.09.2011 г. № 108, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 28.09.2011 г. по делу №297/2011-3/3, предписывает МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани»:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку средств вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, программного обеспечения для МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 30 сентября 2011 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.