

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5325/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

в отсутствие представителя ООО СК «Югстройсити», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № **077/07/00-5325/2023** уведомлением от 20.04.2023 № НП/17423/23,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ВО «Технопромэкспорт»,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Югстройсити» (далее - Заявитель) на действия ООО «ВО «Технопромэкспорт» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту зданий и сооружений филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Севастополе (закупочная процедура № 232938600011, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно принял последнее предложение о цене, поданное с нарушением порядка проведения переторжки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик входит в контур ГК «Ростех», закупочная деятельность регулируется Законом о закупках и осуществляется в соответствии с Единым положением о закупке ГК «Ростех» (далее – ЕПоЗ).

В соответствии с пунктом 10.16.1 ЕПоЗ подготовка извещения, документации о закупке осуществляется на основании типовых форм, установленных Корпорацией и прямо запрещает редактирование разделов 1-5 Извещения.

В рамках Закупки в адрес организатора посредством ЗЭТП поступило 3 (три) заявки: 52321, 84967, 64357. Все поступившие заявки были признаны соответствующими требованиям документации.

Комиссией установлено, что по итогам рассмотрения заявок в соответствии с пунктами 4.13.2, 4.13.3 Документации о закупке Закупочная комиссия воспользовалась правом, установленным пунктом 28 Информационной карты извещения о закупке в целях предоставления участникам закупки возможности добровольно повысить предпочтительность своих ранее поданных заявок путем

снижения первоначальных цен заявок, назначила проведение переторжки (протокол ЗК №35 от 10.04.2023).

Переторжка проведена в назначенное время и в порядке, предусмотренном разделом 4.13 извещения о закупке с использованием функционала ЗЭТП.

Пункт 4.13.17 извещения о закупке дублирует нормы п. 8.5.11(в) и п. 8.5.11(е) ЕПоЗ и предусматривает два механизма снижения:

1. В первом случае, участник закупки вправе снизить текущее минимальное предложение о цене договора (цене лота), на величину не менее 0,5% (половина процента) от текущего минимального предложения о цене договора (цене лота) (п. 8.5.11(в) ЕПоЗ).

2. Во втором случае, снижение от своего последнего предложения (новая цена заявки), при этом «шаг снижения» не устанавливается (п. 8.5.11(е) ЕПоЗ).

Согласно доводам Заявителя последнее предложение о цене договора, меньше текущего минимального предложения на 1 рубль (12 390 400,39 руб.), что существенно меньше 0,5% от текущего (предпоследнего) минимального предложения о цене договора.

Таким образом, по мнению Заявителя, при подведении итогов закупки, Заказчик не учел условия проведения процедуры переторжки и принял предложение, поданное с нарушением данной процедуры.

Вместе с тем Комиссией установлено, что переторжка была проведена Заказчика способом, предусмотренном пунктом 8.5.11 (е) ЕПоЗ, то есть без применения «шага снижения».

При этом, как пояснил Заказчик, в случае бы проведения переторжки в порядке, предусмотренном пунктом 8.5.11 (в) ЕПоЗ, то функционал ЭТП не позволил бы участнику предложить цену менее 0,5% от текущего (предпоследнего) минимального предложения о цене договора.

Таким образом, Комиссией установлено, что переторжка проведена Заказчиком в соответствии с требованиями документации и ЕПоЗ.

Доказательства обратного Заявитель не представил. На заседание Комиссии не явился.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Югстройсити» (ИНН 9204001256, ОГРН 1149204002200) на действия ООО «ВО «Технопромэкспорт» (ИНН 7704863782, ОГРН 1147746527279) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17423/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.