

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9530/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

""

членов Комиссии:

""

""

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей РУТ (МИИТ),

в отсутствие представителей ИП Крыловой С.А., извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.06.2022 № НП/32874/22,

рассмотрев жалобу ИП Крыловой С.А. (далее также - Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений № 267, 268 здания РОАТ РУТ (МИИТ) по адресу: г. Москва, ул. Часовая, д. 22/2, стр. 2 (реестровый № 32211473681, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление до начала заседания Комиссии не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации в части установления порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» и в части установления порядка оценки заявок

по критерию «Качество работ».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта с описанием показателя, изложенного только в рамках технического задания, трактуется как «Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта».

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с частичным описанием показателя» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся не все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, но при этом описание показателя представлено не в полном объеме.

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателя, учитывающем все виды выполняемых работ» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, при этом описание показателя представлено в полном объеме.

Для присвоения максимального количества баллов в составе заявки участника должна быть представлена форма «Предложение о качестве работ» по форме № 4.3 Части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки», в том числе с пояснительной запиской на усмотрение участника закупки, составленная на основе технического задания со всеми приложениями, содержащая все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, а также описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов в полном объеме по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части.

Описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, предлагаемые участником в составе заявки, должны соответствовать документации.

Описание показателя признается представленным в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с действующими нормативными документами, современными практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;
- в предложении отсутствуют логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;

- в предложении осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;

- предложение не ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по каждому виду работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, и такое описание показателя учитывает особенности объекта закупки и соответствует закупочной документации.

Описание показателя признается представленным не в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с недействующими нормативными документами, устаревшими практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;

и/или

- в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;

и/или

- в предложении не осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;

и/или

- предложение ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по любому из видов работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки или не соответствует закупочной документации.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Качество работ», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «качество работ» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателей, учитывающем все виды выполняемых работ.

Представитель Заказчика отметил, что данный способ оценки ни каким образом не вводит в заблуждение участников закупок, является открытым, прозрачным и тем более не позволяет Заказчику вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

Кроме того, Заказчик обратил внимание, что отсутствие предложения по оспариваемому критерию, в составе заявки, не влечет за собой отклонение заявки, а служит исключительно для оценки заявок и позволяет принять участие в Закупке.

При этом также Заказчик отметил, что 23.06.2022 им был исключен из закупочной

документации оспариваемый критерий «Качество работ» и продлены сроки подачи заявок.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 15.06.2022 Заказчик на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запрос предложений на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений № 267, 268 здания РОАТ РУТ (МИИТ) по адресу: г. Москва, ул. Часовая, д. 22/2, стр. 2. (БЗП 031/223/22) (реестровый номер процедуры - 32211473681) (далее – запрос предложений, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора, рублей - 2 352 944,40 руб., в том числе НДС-20 %.

Дата начала срока подачи заявок — 16.06.2022.

Дата и время окончания срока подачи заявок - 30.06.2022 в 13:00 (время московское).

Приложением № 1 к части III «Информационная карта закупки» установлены критерии оценки заявок участников закупки их содержание, значимость и порядок оценки.

Таблица 1

№п/п	Критерий	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости показателя	Максимальная оценка в баллах по показателю
1	Цена договора	40	0,4	100

2	Квалификация участника закупки	30	0,3	100
3	Квалификация трудовых ресурсов	30	0,3	100
Всего:		100		

В соответствии с пунктом 3 установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «квалификация участника закупки»:

Значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет 30%.

Применяется показатель «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема». Значимость показателя 100%.

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2020-2022 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- строительно-монтажные работы по объектам капитального строительства на сумму не менее 2 352 944,40 рублей;

Сведения предоставляются в соответствии с Формой № 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ, копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ не менее чем по 10 аналогичным объектам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 9 или 7 аналогичным объектам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 7 или 4 аналогичным объектам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 3 или 1 аналогичным объектам;

0 баллов - отсутствие у участника закупки выполненных строительно-монтажных работ по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается

на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки в заявке которого представлены сведения и подтверждающие их документы о наибольшем количестве контрактов/договоров. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 4.3.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» (далее — Положение), критериями оценки заявок на участие в запросе предложений могут быть: 1) цена; 2) качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг; 3) расходы на эксплуатацию товара; 4) расходы на техническое обслуживание товара; 5) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 6) срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг; 7) деловая репутация участника закупок; 8) наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; 9) квалификация участника закупки; 10) квалификация работников участника закупки. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость критериев оценки должна составлять 100 процентов.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке, а также раскрыть содержание критерия и перечень документов, которые участник предоставляет в составе заявки для осуществления ее оценки.

Как следует из материалов дела, предметом спорной Закупки является заключение договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений № 267, 268 здания РОАТ РУТ (МИИТ) по адресу: г. Москва, ул. Часовая, д. 22/2, стр. 2. (БЗП 031/223/22), начальная (максимальная) цена договора 2 352 944,40 руб.

Согласно Техническому заданию (Часть VI Документации о закупке) Исполнитель обязуется оказать услуги по выполнению работ по текущему ремонту помещений № 267, 268 здания РОАТ РУТ (МИИТ) по адресу: г. Москва, ул. Часовая, д. 22/2. Производство ремонтных работ осуществляется в помещениях эксплуатируемого объекта капитального строительства без остановки рабочего процесса, при этом в зоне производства ремонтных работ отсутствуют действующее технологическое или лабораторное оборудование, мебель и иные загромождающие помещение предметы.

Таким образом, установленные требования о подтверждении сведений о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2020-2022 годах в срок и без применения штрафных санкций. Работами (услугами) сопоставимого характера которых признаются работы (услуги): - строительно-монтажные работы по объектам капитального строительства на сумму не менее 2 352 944,40 рублей, в полной мере соотносится с предметом

спорной Закупки и потребностями Учреждения.

Комиссия отмечает, что такие документы позволяют оценить способность участника закупки качественно объем работ (услуг), предусмотренный Документацией о закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки» не противоречит положениям законодательства в сфере закупок и защиты конкуренции.

Кроме того, указанный критерий не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки по показателю «Квалификация участника закупки» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель выражает несогласие с критерием оценки заявок участников закупки по критерию «Качество работ», отмечая, что оспариваемый подкритерий является показателем, подлежащими формированию участниками Закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо имеются, либо отсутствуют у участника)). Кроме того, по мнению Заявителя, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

Как уже ранее отмечалось, на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что 23.06.2022 ими был исключен из закупочной документации оспариваемый критерий «Качество работ» и продлены сроки подачи заявок.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 к части III «Информационная карта закупки» был установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что обжалуемые обстоятельства не влекут за собой ограничение конкуренции, а Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что установление обжалуемых критериев оценки предоставляет преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, а также не приведено нормативного

обоснования, что указанные требования ограничивают конкуренцию в принятии участия в данной процедуре, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Проанализировав установленные критерии оценки, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, Заказчик сформулировал в Документации о закупке требования, которые соответствуют предмету закупки и основаны на представлении заказчика о потребности в товарах, работах, услугах определенного качества и количества, о потенциальном подрядчике, исполнителе, поставщике с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д. При этом, спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки и не являются условием допуска, а учитывается только при оценке заявок участников, таким образом указанный критерий не может рассматриваться как дискриминационное условие ограничивающее конкуренцию.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, указанные критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Крылова С.А. (ИНН: 771503491801; ОГРНИП: 304770000062754) на действия РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733; ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

21.06.2022 № НП/32874/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.