

1. ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА»

Мартынова наб., д. 6, г. Санкт-Петербург, 197110

2. ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА»

Петровка ул., д. 3/6, стр. 2, г. Москва, 125993

3. ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11, Москва,  
Д-242, ГСП-3, 125993

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1769/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.05.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24282/19;

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сменно-запасных частей для главного и вспомогательного двигателя плавкрана ПК-109 Балтийского филиала ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (реестровый № **31907775352**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми



*стоимость включены все расходы поставщика, связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, доставку, уплату таможенных пошлин и платежей, погрузо-разгрузочные работы, упаковку запасных частей, вывоз и утилизацию освободившейся упаковки, расходы по страхованию, последующему гарантийному обслуживанию, расходы на сертификаты Российского Речного Регистра».*

ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» в составе заявки представило самую котировочную заявку, в которой указало, что предлагаемая цена договора составляет 1 259 894,00 руб., в том числе НДС 20% и включает в себя все расходы поставщика связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, доставку, хранение, уплату таможенных пошлин и других обязательных платежей, а также стоимость погрузки-выгрузки товара. Таким образом, ценовое предложение участника не включало в себя расход на соответствующие сертификаты, как это предусмотрено, в том числе в установленной Заказчиком форме котировочной заявки (Предложении № 1).

Представитель Заказчика на заседании комиссии ссылаясь, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерна, поскольку предложенная участником цена договора не предусматривала расходы на сертификаты Российского Речного Регистра, что, в свою очередь, не соответствовало требованиям Закупочной документации.

Из доводов жалобы следует, что заявка ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» от дальнейшего участия в процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку несмотря на фактическое неуказание всех расходов, входящих в состав ценового предложения, участник в пункте 4 котировочной заявки декларировал, что в случае, если не были учтены какие-либо расценки на поставку товара, составляющих полный комплекс по предмету запроса котировок, данные товары будут в любом случае поставлены в полном соответствии с Техническим заданием в пределах предлагаемой цены договора.

Комиссия отмечает, что Заказчиком в Приложении № 1 установлено требование об указании всех расходов, входящих в состав ценового предложения участника, в том числе на сертификаты Российского Речного Регистра.

Между тем, из котировочной заявки при формировании ценового предложения не следует, что участником в соответствующую стоимость были включены расходы на сертификаты Российского Речного Регистра.

Довод Заявителя на достаточность указания в составе заявки, что поставка товара будет осуществлена в полном соответствии с Техническим заданием в пределах предлагаемой цены, не принимается Комиссией во внимание, поскольку в Техническом задании Заказчиком установлены сведения о начальной (максимальной) цене единицы товара без учета соответствующих расходов, заложенных Заказчиком при формировании цены договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя по формированию ценового предложения.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» (ИНН 7813414219) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (ИНН 7707274249) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24282/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

