

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24282/19;

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сменно-запасных частей для главного и вспомогательного двигателя плавкрана ПК-109 Балтийского филиала ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (реестровый № 31907775352) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок от 24.04.2019 участнику ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок со следующим обоснованием:

«В соответствии с разделом 8 Информационной карты «Порядок формирования цены договора» и пунктом 3 Форма заявки на участие в Запросе котировок (Приложение № 1 к документации) «В стоимость включены все расходы поставщика, связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, доставку, уплату таможенных пошлин и платежей, погрузо-разгрузочные работы, упаковку запасных частей, вывоз и утилизацию освободившейся упаковки, расходы по страхованию, последующему гарантийному обслуживанию, расходы на сертификаты Российского Речного Регистра». В котировочной заявке участник закупки предлагает: «В стоимость поставки все расходы поставщика связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин и других обязательных платежей, а также стоимость погрузки-выгрузки товара».

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 12 Извещения заявка участника заполняется по установленной Заказчиком в Приложении № 1 форме котировочной заявки.

В установленной Заказчиком форме коти	ровочной заявки (Приложение № 1)
установлено, что участник должен указат	гь следующую информацию:
«Предлагаемая нами цена договора сос	тавляет
	_ (сумма прописью) рублей, в том числе
НДС 20% в размере руб. (если учас	тник закупки не является плательщиком
НДС, то необходимо указать основание д	для освобождения от уплаты НДС), в

стоимость включены все расходы поставщика, связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, доставку, уплату таможенных пошлин и платежей, погрузо-разгрузочные работы, упаковку запасных частей, вывоз и утилизацию освободившейся упаковки, расходы по страхованию, последующему гарантийному обслуживанию, расходы на сертификаты Российского Речного Регистра».

ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» в составе заявки представило саму котировочную заявку, в которой указало, что предлагаемая цена договора составляет 1 259 894,00 руб., в том числе НДС 20% и включает в себя все расходы поставщика связанные с исполнением договора, в том числе налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, расходы на перевозку, доставку, стогование, уплату таможенных пошлин и других обязательных платежей, а также стоимость погрузки-выгрузки товара. Таким образом, ценовое предложение участника не включало в себя расход на соответствующие сертификаты, как это предусмотрено, в том числе в установленной Заказчиком форме котировочной заявки (Предложении № 1).

Представитель Заказчика на заседании комиссии ссылался, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерна, поскольку предложенная участником цена договора не предусматривала расходы на сертификаты Российского Речного Регистра, что, в свою очередь, не соответствовало требованиям Закупочной документации.

Из доводов жалобы следует, что заявка ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» от дальнейшего участия в процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку несмотря на фактическое неуказание всех расходов, входящих в состав ценового предложения, участник в пункте 4 котировочной заявки декларировал, что в случае, если не были учтены какие-либо расценки на поставку товара, составляющих полный комплекс по предмету запроса котировок, данные товары будут в любом случае поставлены в полном соответствии с Техническим заданием в пределах предлагаемой цены договора.

Комиссия отмечает, что Заказчиком в Приложении № 1 установлено требование об указании всех расходов, входящих в состав ценового предложения участника, в том числе на сертификаты Российского Речного Регистра.

Между тем, из котировочной заявки при формировании ценового предложения не следует, что участником в соответствующую стоимость были включены расходы на сертификаты Российского Речного Регистра.

Довод Заявителя на достаточность указания в составе заявки, что поставка товара будет осуществлена в полном соответствии с Техническим заданием в пределах предлагаемой цены, не принимается Комиссией во внимание, поскольку в Техническом задании Заказчиком установлены сведения о начальной (максимальной) цене единицы товара без учета соответствующих расходов, заложенных Заказчиком при формировании цены договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя по формированию ценового предложения.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ ЛАДОГА» (ИНН 7813414219) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (ИНН 7707274249) при проведении Запроса котировок необоснованной.
- 2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24282/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»