

30 сентября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/952-15 от 17.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного <...>, в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

в присутствии:

<...> исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба <...> на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона <...> (далее – аукцион).

Согласно материалам дела, <...> объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 349 369, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 11.10.2014 в 10:00.

Состав единой комиссии утвержден Приказом руководителя <...> от <...> № <...>. На момент рассмотрения жалобы ООО «Системы защиты» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № <...>/2014, от <...>.2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к составу первой части заявки, предъявляемые при осуществлении закупки на поставку товара.

При этом, исходя из подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено два случая в зависимости от которых определяются документы, предоставление которых необходимо в составе первой части заявки участника закупки (наличие или отсутствие товарного знака и иных индивидуализирующих признаков товаров, используемых при выполнении работ, в документации об аукционе).

Исходя из содержания подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что при условии отсутствия в документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя товара участник закупки должен выразить согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В связи с тем, что заказчик по ряду позиций Технического задания указал материалы без указания товарных знаков (аккумуляторная батарея 7 Ач, кабель огнестойкий ВВнг (А)-FRLS 3*1,5 кв.мм, кабель огнестойкий однопроволочный КПСнг (А)-FRLS1*2*0,75 кв.мм, кабель КИС-Р-Внг(А)-FRLS 2*2*0,8 (0,5 кв.мм) для промышленного интерфейса RS-485, кабель-канал (короб) диаметром: 15*10 мм, 60*40 мм.), то в требованиях к составу первой части заявки заказчик должен был указать условие о предоставлении в составе первой части заявки требований в соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в пункте 25 раздела 1 документации об аукционе заказчик не установил требование о предоставлении в первой части заявки по указанным позициям конкретных показателей используемого товара, что свидетельствует об установлении требований к составу первой части заявки без учета специфики объекта закупки.

Следует отметить, что инструкция по заполнению заявки в документации об аукционе также не содержит разъяснения порядка оформления заявки в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, а именно: по каким позициям достаточно указания согласия на использования товара, а по каким необходимо предоставить конкретные показатели товара, как и не содержит указания на то должны ли в данном случае учитываться сведения о материалах, указанных в техническом задании, проекте или локальной смете, что не обеспечивает возможность получения участниками закупки однозначной информации относительно надлежащего заполнения заявки.

При этом антимонопольный орган отмечает, что действия заказчика по установлению в аукционной документации требований к составу заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют положениям законодательства о контрактной системе, могли послужить причиной отклонения заявки заявителя. Приказом от <...>№ <...>продлен срок нахождения на государственной гражданской службе в должности<...>.

<...>. является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а

также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 02.10.2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе <...> предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 64, подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина <...>, выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе <...> должен был исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнил установленные

требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе <...> утверждена <...>, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе аукционной документации, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, вред не причинен, негативные последствия не наступили, предписание выполнено, закупка отменена.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, <...>приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее <...>к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, начальная максимальная цена контракта менее 350 тыс. рублей, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...>устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>