

## РЕШЕНИЕ №054/06/33-1906/2021

1 октября 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «РСК» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «ЦОДД» при проведении электронного аукциона №0851200000621005697 на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории Новосибирской области) в местах концентрации ДТП и в иных опасных местах комплексов и приборов фото- и видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, размещен в ЕИС 16.09.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 52 243 625, 30 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РСК» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «ЦОДД» при проведении электронного аукциона №0851200000621005697 на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории Новосибирской области) в местах концентрации ДТП и в иных опасных местах комплексов и приборов фото- и видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Объектом закупки является оказание услуг по содержанию комплексов и приборов фото- и видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения.

По мнению подателя жалобы, требования к победителю, установленные заказчиком в п.1.3.2 и п.2.4.2 описания объекта закупки, не позволяют исполнить контракт надлежащим образом.

В соответствии с вышеуказанными пунктами описания объекта закупки лица, ответственные за оказание услуг должны быть проинструктированы по правилам эксплуатации ФВФ одним из следующих способов:

- специалистами завода-изготовителя ФВФ;
- региональными представителями сервисных центров завода-изготовителя;
- представителями исполнителя, прошедшими соответствующее обучение по

эксплуатации ФВФ от завода-изготовителя или от сервисных центров завода-изготовителя, с отметкой об этом в журнале инструктажа.

В случае невозможности получения инструктажа вышеуказанными способами, исполнитель уведомляет заказчика о невозможности обучения и представляет документальное подтверждение по принятию мер к обучению. В этом случае, инструктаж проводится заказчиком.

Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, заказчик не может проводить инструктаж, так как не может знать состав и устройство комплексов.

2. В п.1.3.19 описания объекта закупки установлено, что исполнитель принимает на себя обязательство по обеспечению сохранности оборудования (серверного), входящего в состав комплексов фото- и видеофиксации, но территориально располагающегося вне пределов перекрестков. В течение 10 календарных дней согласно письменному уведомлению заказчика, самостоятельно заключает договоры аренды помещений и их охраны, в которых находится серверное оборудование. В течение 10 календарных дней должен информировать заказчика о заключении договоров и исполнении по ним обязательств.

В соответствии с данным пунктом описания объекта закупки на исполнителя возлагается обязанность по заключению договоров аренды и охраны указанных помещений с третьими лицами, не участвующими в правоотношениях заказчика и исполнителя, что ставит исполнение контракта в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «РСК» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ЦОДД» поступили следующие возражения.**

1. В ГКУ НСО «ЦОДД» есть отдельное структурное подразделение – технический отдел. В функции данного отдела входит контроль за исправной работоспособностью комплексов и приборов фото- и видеофиксации правонарушений. В соответствии с положением данного отдела и должностными инструкциями специалисты отдела обязаны знать функциональные и технические характеристики комплексов, инструкции по их эксплуатации, перечень документов, регламентирующих работу комплексов. Таким образом, специалисты отдела обладают всеми необходимыми знаниями и опытом по работе комплексов для проведения инструктажа сотрудников исполнителя по эксплуатации комплексов.

2. При заключении контракта по итогам проведения закупки заказчик предоставляет комплексы и оборудование, входящее в состав комплексов исполнителю для технического обслуживания и незамедлительного реагирования в случае неисправной работы. Для реализации данной функции, а также в целях обеспечения ответственного отношения к оборудованию заказчика, в описании объекта закупки установлено требование об обязанности исполнителя обеспечить сохранность оборудования (серверного), входящего в состав комплексов фото- и видеофиксации, располагающегося вне пределов перекрестков. Включение в описание объекта закупки требований о заключении договоров аренды и охраны

помещений, в которых находится серверное оборудование заказчика, по мнению заказчика, не ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, условия о возможности проведения инструктажа сотрудников исполнителя сотрудниками заказчика, в случае невозможности получения инструктажа специалистами завода-изготовителя ФВФ, региональными представителями сервисных центров завода-изготовителя или представителями исполнителя, прошедшими соответствующее обучение по эксплуатации ФВФ от завода-изготовителя или от сервисных центров завода-изготовителя, предусмотренные в п.1.3.2 и п.2.4.2 описания объекта закупки, не противоречат требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не ограничивают количество участников закупки. Кроме того, представитель подателя жалобы, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не смог пояснить, каким образом, данное требование к проведению инструктажа делает невозможным исполнение контракта.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.1.3.19 описания объекта закупки исполнитель принимает на себя обязательство по обеспечению сохранности оборудования (серверного), входящего в состав комплексов фото- и видеофиксации, но территориально располагающегося вне пределов перекрестков. В течение 10 календарных дней согласно письменному уведомлению заказчика, самостоятельно заключает договоры аренды помещений и их охраны, в которых находится серверное оборудование.

№ п	Место нахождения серверного оборудования
1	ул. Немировича-Данченко, дом 104, газетный корпус 3 этаж
2	ул. Серебренниковская, дом 34, нежилое помещение №1008
3	ул. Бориса Богаткова, дом 266а
4	ул. Красный проспект, дом 77б, помещение на цокольном этаже
5	ул. Троллейная, дом 93, 1 этаж
6	ул. Никитина, дом 162

В течение 10 календарных дней должен информировать заказчика о заключении договоров и исполнении по ним обязательств.

При этом, в описании объекта закупки отсутствует информация о размере арендной платы, а также оплаты услуг по охране оборудования заказчика. Указаны конкретные адреса нахождения серверного оборудования заказчика. При этом, данные помещения не принадлежат заказчику. Вместе с тем, не предусмотрена возможность заключения договора аренды помещений и охраны серверного оборудования по другим адресам, в случае, если собственники

данных помещений откажут в заключении данных договоров исполнителю. Отсутствуют механизмы урегулирования правоотношений, возникающих у исполнителя с арендодателями и организациями, оказывающими услуги по охране оборудования.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, оказание услуг по исполнению контракта, в части заключения договоров аренды и охраны серверного оборудования заказчика поставлено в зависимость от волеизъявления третьих лиц, не являющихся стороной контракта, заключенного по итогам данной закупки. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РСК» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «ЦОДД» при проведении электронного аукциона №0851200000621005697 на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории Новосибирской области) в местах концентрации ДТП и в иных опасных местах комплексов и приборов фото- и видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №2.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать единой комиссии, уполномоченному учреждению и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*