РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/01-498

27 октября 2011 г. **г. Волгоград**

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Маравиной А.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Донцова Д.Г – представителя ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» (по доверенности № 01,011-29-2529 от 19.10.2011),

Усковой Е.П. - представителя ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» (по доверенности № 01,011-29-1842 от 19.10.2011),

Карановой – представителя Комитет экономики и финансов Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области» (по доверенности № 25 от 20.06.2011 года),

рассмотрев материалы дела № 11-06/01-498, возбужденного на основании поступившей жалобы ФГБУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» - (вх. № 7634 от 20.10.2011 года) на действия конкурсной комиссии Администрация Городищенского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана Ерзовского городского поселения Городищенского муниципального района Волгоградской области. Номер извещения 0129300033011000126.

УСТАНОВИЛА:

20 октября 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба – ФГБУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» - (вх. № 7634 от 20.10.2011 года) на действия конкурсной комиссии Администрация Городищенского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана Ерзовского городского поселения Городищенского

муниципального района Волгоградской области.

ФГБУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» в своей жалобе сообщает следующее.

26.08.11 на информационном сайте Комитета экономики и финансов Городищенского муниципального района было размещено извещение на проведение открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана Ерзовского городского поселения Городищенского муниципального района Волгоградской области. Максимальная цена контракта 750 000 руб.

ВолгГАСУ была направлена заявка на участие в открытом конкурсе в графе «цена контракта» было указано 479 000 руб.

Решением комиссии, опубликованном на сайте 10.10.2011г. ВолгГАСУ не допущен к участию в конкурсе, в качестве причины указано, что цена в заявке не соответствует сметному расчету, так как в сметном расчете цена указана 478 000,00, а в заявке 479 000,00.

С данным решением заявитель не согласен по следующим основаниям: В сметном расчете цена не 478 000,00 руб. как указано в обжалуемом решении, а 478,7 руб. В заявке указана округленная цифра. Разница между цифрами в сметном расчете и в заявке 0,3, а не 1000 руб., как следует из решения. Данная разница не значительна и является следствием технического округления цифровых данных.

В соответствии с п. 1 ст. 25 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Предоставление сметного расчета не является условием участия в конкурсе, так как такой документ не указан в разделе 13 «информационная карта открыто конкурса» и в форме заявки на участие в открытом конкурсе.

Следовательно, участником размещения заказа - ВолгГАСУ - предоставлена в надлежащей форме вся информация, предусмотренная конкурсной документацией и необходимая для оценки заявки с целью определения лучшего предложения участников конкурса. Несоответствие заявки сметному расчету не правомерно квалифицировано как несоответствие заявки требованиям конкурсной документации.

Решение конкурсной комиссии о недопуске ВолгГАСУ к участию в конкурсе не законно, т.к. не основано на правовых нормах, и не обосновано, т.к. фактические обстоятельства, на которые ссылается комиссия в решении, не имеют правового значения для оценки заявки. В результате принятия незаконного решения нарушено право ВолгГАСУ.

На заседании комиссии представители ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» по существу жалобы пояснили следующее.

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Заявка участника размещения заказа ООО «Современный энергомонтаж-2» отклонена правомерно в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов).

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Современный энергомонтаж-2» обоснованна в силу следующих обстоятельств.

Заказчиком ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ для субъектов малого предпринимательства на право заключить контракт на выполнение работ по замене осветительных приборов студенческого общежития № 2 (инвентарный номер <...>) ВолгГАСУ по адресу 400074, г. Волгоград, ул. Циолковского, 23 и студенческого общежития № 3 (инвентарный номер <...>) ВолгГАСУ по адресу 400074, г. Волгоград, ул. Бобруйская, 1, с использованием оборудования и материалов Подрядчика.

Согласно протоколу рассмотрения заявок (вторых частей) на участие в аукционе в электронной форме № АОЭФ-072/11 от 29.09.2011 г. заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Современный энергомонтаж-2», была отклонена по следующим основаниям:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и требованиями технического задания аукционной документации (пункт 11.7) заявка ООО «Современный энергомонтаж-2» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В заявке ООО «Современный энергомонтаж-2» отсутствуют приказ о назначении директора и свидетельство о членстве в саморегулируемой организации.

На основании п. 2 ч. 6. ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1. ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов установлено следующее обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 13 раздела 4 Информационной карты аукционной документации, вторая часть заявки должна содержать: копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено частью 5 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 11.7 части 5 документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что участник размещения заказа должен предоставить свидетельство о членстве в СРО с правом допуска к выполнению указанных видов работ.

В соответствии с ч. 1 статьи 55.8. Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно ч. 4. статьи 55.8. Градостроительного кодекса РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствие с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 с изменениями от 23 июня 2010 г. в перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования не входят.

В соответствии с ч 4. ст. 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Следовательно, Заказчик не имел законных оснований устанавливать требование представить участниками размещения заказа свидетельство о членстве в СРО с правом допуска к выполнению работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, Заказчик ГОУ ВПО «ВолгГАСУ», утвердивший аукционную документацию, содержащую требования предоставления документов от участников размещения заказа не предусмотренных законодательством РФ, нарушил ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вышеуказанные действия заказчика содержат признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современный энергомонтаж-2» обоснованной.

2. Признать заказчика ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» нарушившим ч. 4 ст. 11 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» предписание об аннулировании открытого аукциона в электронного форме на выполнение работ для субъектов малого предпринимательства на право заключить контракт на выполнение работ по замене осветительных приборов студенческого общежития № 2 (инвентарный номер <...>) ВолгГАСУ по адресу 400074, г. Волгоград, ул. Циолковского, 23 и студенческого общежития № 3 (инвентарный номер <...>) ВолгГАСУ по адресу 400074, г. Волгоград, ул. Бобруйская, 1, с использованием оборудования и материалов Подрядчика.

4. Передать соответствующему должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.