

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г- 396-04/2012

июня 2012 года

г. Владимир

Опубликована часть оглашена 08.06.2012

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) в открытом заседании рассмотрела жалобу ООО «Богатырь» на действия аукционной комиссии, при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке ограждения у здания МБОУ СОШ №10 по ул. Кирова, 13 в г. Муроме, в присутствии представителей заявителя ООО «Богатырь», представителя уполномоченного органа - администрации округа Муром Владимирской области и представителей заказчика директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №10»

УСТАНОВИЛА:

Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Богатырь» на действия аукционной комиссии, при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке ограждения у здания МБОУ СОШ №10 по ул. Кирова, 13 в г. Муроме.

Заявитель в своей жалобе указал, что аукционная комиссия незаконно отклонила их заявку, признав не соответствующей требованиям, установленным документацией данного аукциона. Причина отклонения – не представлена копия свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства: III «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту»: 33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Лицензионно-гражданское строительство. Вместе с тем, заявитель утверждает, что заказчик не вправе требовать вышеуказанного свидетельства, поскольку не соответствуют положению статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Приказу Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Виды и группы видов работ, требующих получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства помечены специальным знаком «*». При этом, только и группы только определенных видов работ, отмеченных специальным знаком на проведение которых требуется получение свидетельства о допуске к таким видам работ, и только в случаях производства работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации. По их мнению, необходимость получения свидетельства к данным видам работ законом не предусмотрено. Кроме того, заявителем в составе заявки была приложена действующая Лицензия от 25.12.2008 г. на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения. Иных оснований на представление дополнительных документов ни законом, ни документацией открытого аукциона не предусмотрено. Между тем, они считают, что могут выполнить данные виды работ, на основании чего просят признать жалобу обоснованной и устранить нарушения законодательства о размещении заказов.

В свое обоснование, представитель заказчика и уполномоченного органа пояснили, что аукционная комиссия при рассмотрении отдельных частей заявок правомерно отклонила заявку заявителя, поскольку она не соответствовала требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в заявке заявителя свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства. Указали, что Лицензия на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного и вспомогательного назначения, представленная заявителем на участие в аукционе, не является документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, так как на основании статьи 1 Федерального закона от 25.11.2009 №273-ФЗ внесены изменения в Градостроительный Кодекс Российской Федерации, в связи с тем, что с 01.01.2010 г. прекращено действие лицензий на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного и вспомогательного назначения. На основании изложенного просят признать жалобу ООО «Богатырь» необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Заслушав мнения сторон изучив представленные документы, исследовав доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС Россиишла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [статьей 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом.

Установлено, что в информационной карте электронного аукциона в требованиях, документации заказчика к выполняемым работам в пункте 1.2 пункта 1 указано: «наличие у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам в соответствии с разделом 3а Единого перечня работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» приказ №624 от 30.12.2009. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» по следующим видам работ:

работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

3. Жилищно-гражданское строительство.

На основании части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. При этом лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ самостоятельно, при условии наличия у него свидетельства о допуске к отдельным видам работ, или с привлечением других лиц.

Исходя из жалобы, ООО «Богатырь» не согласен с действиями заказчика и аукционной комиссией отклонившие их заявку, поскольку участие в данном открытом аукционе в электронной форме в составе своей заявки представило Лицензию №ГС-1-33-02-1027-320004507-0015094-1 от 25.12.2008 г. на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного значения.

Вместе с тем, Комиссия с доводами представленными заявителем согласиться не может, по следующим основаниям.

Заказчик формирует свою документацию с указанием в ней тех требований, которые необходимы для исполнения указанных видов работ, в данном случае – ограждение объекта.

Требования указывают в своей документации согласно законодательству о размещении заказов, а также Градостроительного кодекса Российской Федерации, иное не дано

В соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации при проведении указанных в документации заказчика видов работ, необходимо предоставить именно свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, участники размещения заказа обязаны были в своих заявках представить вышеуказанное свидетельство.

Между тем, в полномочия аукционной комиссии входит проверка соответствия заявок участников размещения заказа требованиям аукционной документации.

В случае несоответствия требованиям аукционной документации, аукционная комиссия вправе отклонить данную заявку участника размещения заказа.

Руководствуясь частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 данного Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 данного Закона.

Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать соответствующим свидетельством о допуске к определенным видам работ.

Вместе с тем, исходя из материалов дела, заявителем не было представлено в своей заявке именно свидетельства о допуске к работам по организации жилищно-гражданского строительства, что и послужило основанием отклонения заявки ООО «Богатырь».

Что касается Лицензии №ГС-1-33-02-1027-023320004507-0015094-1 от 25.12.2008 г. представленной ООО «Богатырь» на осуществление

оительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного значения, не может являться
обходимым документом, на основании которого можно проводить виды работ, предусмотренных свидетельством выданной
орегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства, поскольку действия данных Лицензий с 01.01.2010 г.
кращены, согласно ст. 1 Федерального закона от 25.11.2009 №273-ФЗ Градостроительный Кодекс Российской Федерации.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в рамках своих полномочий, при рассмотрении вторых частей заявок правомерно
онила заявку ООО «Богатырь» из-за несоответствия его заявки требованиям аукционной документации.

Также следует отметить, исходя из доводов жалобы заявителя, о незаконности требований заказчиком, о предоставлении
юнительных документов являются, безосновательны, поскольку заявитель, в связи с несогласием указанных требований мог
атиться в адрес заказчика до рассмотрения заявок за разъяснениями или обжаловать незаконность требований вышеуказанной
ументации.

Однако таким правом заявитель жалобы ООО «Богатырь» не воспользовался.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и
ктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Богатырь» на действия аукционной комиссии, при проведении открытого аукциона в электронной форме на
юнение работ по установке ограждения у здания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя
цеобразовательная школа №10» г. Муром, по изложенным в ней доводам, необоснованной.

*стоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех
яцев со дня вступления его в законную силу.*