

## РЕШЕНИЕ

«29» октября 2020 года  
Калуга

г.

Резолютивная часть решения оглашена «26» октября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «29» октября 2020 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – /...../, членов Комиссии – /...../,

в присутствии:

- генерального директора ООО «К» - /...../;

- генерального директора ООО «М» - /...../.

рассмотрев дело №040/01/11-314/2020 по признакам нарушения дела ООО «К» и ООО «М» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при участии их в электронном аукционе (реестровый номер 0137300016919000033), которое привело к поддержанию цены на торгах.

### УСТАНОВИЛА:

Калужское УФАС России поступило обращение на действия участников при проведении электронного аукциона (№0137300016919000033) по выполнению работ по санитарному содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области для нужд Городской управы ГП «Город Белоусово» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-314/2020 по признакам нарушения ООО «К» и ООО «М» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №0137300016919000033, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические

обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Поддача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только

лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о

цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявку, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2 .26.08.2019 Министерством конкурентной политики Калужской области (организатор торгов) было размещено извещение по выполнению работ по санитарному содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области для нужд Городской управы ГП «Город Белоусово» (реестровый номер закупки 0137300016919000033)

Начальная максимальная цена контракта составила 3 130 000,00 рублей. Извещение и документация о проведении указанного аукциона были размещены на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 2 заявки.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
21	ООО «М»	/...../	03.09.2019 17:45:15	185.....126
22	ООО «К»	/...../	04.09.2019 10:03:29	185.....181

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона обе заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При проведении аукциона сделаны следующие ценовые предложения:

№	Наименование участника	Ценовое предложение, руб.	Дата и время подачи предложения (мск)	IP адрес
21	ООО «М»	3 114 350,00	09.09.2019 10:46	185.....126
22	ООО «К»	3 130 000,00	09.09.2019 10:59	185.....181

Таким образом, начальная максимальная цена контракта была снижена на 0,5%.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона было признано ООО «М» с предложением о цене контракта 3 114 350,00 руб., т.е. со снижением НМЦК на 0,5%.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком – Городской управы ГП «Город Белоусово» и ООО «М» заключен муниципальный контракт.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских

прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или

покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками

соглашением.

4. Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №0137300016919000033 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

4.1. Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в рассматриваемом аукционе, данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «М» сделало ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «К» сделало ценовое предложение равное НМЦК.

Таким образом, при проведении электронного аукциона, ООО «К» участвовало формально с целью обеспечения победы другому участнику аукциона - ООО «М» по максимально возможной высокой цене, что свидетельствует о направлении их действий на поддержание цены на торгах.

4.2. Согласно письму ООО «М» от 04.04.2020, подписанного генеральным директором Ш.Д.В., действия по подготовке, подаче заявок, подаче ценовых предложений при участии в электронном аукционе №0137300016919000033 осуществлял сам генеральный директор Ш.Д.В.

Аналогично действия по подготовке и подаче заявок по аукциону №0137300016919000033 осуществлялись генеральным директором ООО «К» Т.А.В..

В свою очередь при рассмотрении заявок, поданных ООО «М» и ООО «К» на участие в электронном аукционе №0137300016919000033 установлено, совпадение учетных записей файла, приложенного к первым частям заявок, а именно автора, автора изменений и содержание текста.

Согласно предоставленным сведениям ООО «М», в пользовании организации числится компьютер с локальной учетной записью «Наталья».

Калужским УФАС России выявлено, что с компьютера с данной учетной записью осуществлялась подготовка первых частей заявок ООО «М» и ООО «К».

Подача одного и того же документа в составе первых частей заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между организациями и осуществлении координации по подготовке и участию в электронных аукционах №0137300016919000033.

4.3. Исходя из сведений, представленных оператором электронной площадки, следует, что заявка и ценовое предложение ООО «К» при участии в вышеуказанном аукционе поступало с IP-адреса – 185.....181.

При этом, согласно сведениям, представленным оператором связи ООО «МС» указанный IP-адрес выделен ООО «М». Услуги доступа к сети «Интернет» согласно договору предоставляются по адресу: Калужская область, г.Обнинск, ул..., д..., ком.403.1.

В свою очередь адресом регистрации ООО «К» является Калужская обл., г.Обнинск, ул., д..., кв.96.

Таким образом, ООО «К» использовало IP-адрес ООО «М» для подачи заявок и ценовых предложений, что указывает на их взаимозависимость.

Между тем ООО «М» подавало заявки и ценовые предложения с использованием IP-адреса (185.....126), принадлежащего ООО «ИВС-С».

При этом, согласно выписки ЕГРЮЛ, одним из учредителей ООО «ИВС-С» является Ш.Н.Е. которая находится в родственных отношениях с генеральным директором ООО «М».

Совпадение свойств файлов заявок участников аукциона, а также использование ООО «К» для подачи заявки и ценового предложения IP-адреса, выделенного ООО «М», свидетельствует об использовании ответчиками единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия Ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одной и той же конкурентной процедуре, самостоятельные юридические лица действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

4.4. Кроме того генеральный директор ООО «К» Тужилова А.В. является работником ООО «М». Так, Т.А.В. замещает должность менеджера.

4.5. Калужским УФАС России также установлено наличие договорных отношений между Ответчиками.

Так, между ООО «М» и ООО «К» был оформлен договор займа. Согласно данному договору, ООО «М» передает ООО «К» в собственность денежные средства в необходимом сумме, но не более 500 000 руб., а ООО «К» обязуется всю сумму займа.

Кроме того между организациями заключен договор по санитарному содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области.

4.6. Проведя анализ электронных аукционов, где Ответчики совместно принимали участие, установлено, что если иные участники аукциона отсутствовали либо вели себя пассивно, т.е. не делали своих ценовых предложений или заявляли минимальное снижение НМЦК, то Ответчики не конкурировали между собой (например, электронные аукционы: 0137300037320000010, 0537300000618000013, 0137300037719000214).

ООО «К» и ООО «М» не составляют между собой группу лиц по признакам, определенным частью 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела №040/01/11-314/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики не представили каких-либо документов, опровергающих вышеизложенные обстоятельства.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «М» и ООО «К» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №20, размер дохода, полученного ООО «М», составил 3 114 350,00 (три миллиона сто четырнадцать тысяч триста пятьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет по результатам конкурентной среды на рынке оказания являются услуги по чистке и уборке прочие, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №040/01/11-314/2020.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении

ООО «М» и ООО «К» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

22.09.2020 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России от ответчиков поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-314/2020, согласно которым совпадение свойств файлов заявок связано с тем, что заготовкой документов для аукциона №0137300016919000033 занималась Ж.Т.А. на своем рабочем компьютере. В дальнейшем данные файлы были использованы Т.А.В. для личных целей. ООО «К» не имеет материального обеспечения и опыта выполнения работ, являющихся предметом закупки, в связи с чем приняло участие в аукционе с целью заключения контракта по начальной максимальной цене и последующему привлечению в выполнении работ субподрядной организации.

Комиссия Калужского УФАС России, рассмотрев доводы ООО «М» и ООО «К», изложенные в своих возражениях (дополнительном пояснении, отзыве) полагает, что указанные доводы не опровергают факты и доказательства, указанные выше в мотивировочной части решения.

Кроме того данные доводы противоречат материалам дела. Так, например, в пояснениях ООО «М» говорится, что подготовкой заявок занимался сам генеральный директор Ш.Д.В., а не бухгалтер Ж.Т.А. Кроме того из коммерческого предложения ООО «К» следует, что общество готово было выполнить работы, являющихся предметом аукциона по цене равной 3 100 000 руб., т.е. по цене которая даже ниже предложенной победителем аукциона ООО «М».

В свою очередь отсутствие материальной базы у ООО «К» для выполнения работ свидетельствует, что данное общество участвовало в аукционе формально с возможностью заключения контракта только в случае признания заявки ООО «М» несоответствующей требованиям документации и с дальнейшим привлечением данной организации к выполнению работ по субподрядному договору.

На основании изложенного выше, Комиссия Калужского УФАС приходит к выводу, что в действиях ООО «М» и ООО «К» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети

Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

Признать действия ООО «К» и ООО «М» выразившиеся в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона (реестровый номер 0137300016919000033) на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которое привело к поддержанию цены на торгах.

Председатель \_\_\_\_\_ /...../  
Комиссии

Члены \_\_\_\_\_ /...../  
Комиссии:

\_\_\_\_\_ /...../

*В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.*

### **РЕШЕНИЕ**

**«29»                      октября                      2020                      года**  
**г. Калуга**

Резолютивная часть решения оглашена «26» октября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «29» октября 2020 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – /...../, членов Комиссии – /...../,

в присутствии:

- генерального директора ООО «К» - /...../;
- генерального директора ООО «М» - /...../.

рассмотрев дело №040/01/11-314/2020 по признакам нарушения дела ООО «К» и ООО «М» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при участии их в электронном аукционе (реестровый номер 0137300016919000033), которое привело к поддержанию цены на торгах.

#### **УСТАНОВИЛА:**

Калужское УФАС России поступило обращение на действия участников при проведении электронного аукциона (№0137300016919000033) по выполнению работ по санитарному содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области для нужд Городской управы ГП «Город Белоусово» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-314/2020 по признакам нарушения ООО «К» и ООО «М» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №0137300016919000033, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности

осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7

статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена

контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявку, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2 .26.08.2019 Министерством конкурентной политики Калужской области (организатор торгов) было размещено извещение по выполнению работ по санитарному содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области для нужд Городской управы ГП «Город Белоусово» (реестровый номер закупки 0137300016919000033)

Начальная максимальная цена контракта составила 3 130 000,00 рублей. Извещение и документация о проведении указанного аукциона были размещены на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 2 заявки.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
21	ООО «М»	/...../	03.09.2019 17:45:15	185.....126
22	ООО «К»	/...../	04.09.2019 10:03:29	185.....181

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона обе заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При проведении аукциона сделаны следующие ценовые предложения:

№	Наименование участника	Ценовое предложение, руб.	Дата и время подачи предложения (мск)	IP адрес
21	ООО «М»	3 114 350,00	09.09.2019 10:46	185.....126
22	ООО «К»	3 130 000,00	09.09.2019 10:59	185.....181

Таким образом, начальная максимальная цена контракта была снижена на 0,5%.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона было признано ООО «М» с предложением о цене контракта 3 114 350,00 руб., т.е. со снижением НМЦК на 0,5%.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком – Городской управы ГП «Город Белоусово» и ООО «М» заключен муниципальный контракт.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку

нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

4. Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №0137300016919000033 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного

соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

4.1. Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в рассматриваемом аукционе, данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «М» сделало ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «К» сделало ценовое предложение равное НМЦК.

Таким образом, при проведении электронного аукциона, ООО «К» участвовало формально с целью обеспечения победы другому участнику аукциона - ООО «М» по максимально возможной высокой цене, что свидетельствует о направлении их действий на поддержание цены на торгах.

4.2. Согласно письму ООО «М» от 04.04.2020, подписанного генеральным директором Ш.Д.В., действия по подготовке, подаче заявок, подаче ценовых предложений при участии в электронном аукционе №0137300016919000033 осуществлял сам генеральный директор Ш.Д.В.

Аналогично действия по подготовке и подаче заявок по аукциону №0137300016919000033 осуществлялись генеральным директором ООО «К» Т.А.В..

В свою очередь при рассмотрении заявок, поданных ООО «М» и ООО «К» на участие в электронном аукционе №0137300016919000033 установлено, совпадение учетных записей файла, приложенного к первым частям заявок, а именно автора, автора изменений и содержание текста.

Согласно предоставленным сведениям ООО «М», в пользовании организации числится компьютер с локальной учетной записью «Наталья».

Калужским УФАС России выявлено, что с компьютера с данной учетной записью осуществлялась подготовка первых частей заявок ООО «М» и ООО «К».

Подача одного и того же документа в составе первых частей заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между организациями и осуществлении координации по подготовке и участию в электронных аукционах №0137300016919000033.

4.3. Исходя из сведений, представленных оператором электронной площадки, следует, что заявка и ценовое предложение ООО «К» при участии в вышеуказанном аукционе поступало с IP-адреса – 185.....181.

При этом, согласно сведениям, представленным оператором связи ООО «МС» указанный IP-адрес выделен ООО «М». Услуги доступа к сети

«Интернет» согласно договору предоставляются по адресу: Калужская область, г.Обнинск, ул..., д..., ком.403.1.

В свою очередь адресом регистрации ООО «К» является Калужская обл., г.Обнинск, ул., д..., кв.96.

Таким образом, ООО «К» использовало IP-адрес ООО «М» для подачи заявок и ценовых предложений, что указывает на их взаимозависимость.

Между тем ООО «М» подавало заявки и ценовые предложения с использованием IP-адреса (185.....126), принадлежащего ООО «ИВС-С».

При этом, согласно выписки ЕГРЮЛ, одним из учредителей ООО «ИВС-С» является Ш.Н.Е. которая находится в родственных отношениях с генеральным директором ООО «М».

Совпадение свойств файлов заявок участников аукциона, а также использование ООО «К» для подачи заявки и ценового предложения IP-адреса, выделенного ООО «М», свидетельствует об использовании ответчиками единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия Ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одной и той же конкурентной процедуре, самостоятельные юридические лица действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

4.4. Кроме того генеральный директор ООО «К» Тужилова А.В. является работником ООО «М». Так, Т.А.В. замещает должность менеджера.

4.5. Калужским УФАС России также установлено наличие договорных отношений между Ответчиками.

Так, между ООО «М» и ООО «К» был оформлен договор займа. Согласно данному договору, ООО «М» передает ООО «К» в собственность денежные средства в необходимой сумме, но не более 500 000 руб., а ООО «К» обязуется всю сумму займа.

Кроме того между организациями заключен договор по санитарному

содержанию и благоустройству МО ГП «Город Белоусово» Жуковского района Калужской области.

4.6. Проведя анализ электронных аукционов, где Ответчики совместно принимали участие, установлено, что если иные участники аукциона отсутствовали либо вели себя пассивно, т.е. не делали своих ценовых предложений или заявляли минимальное снижение НМЦК, то Ответчики не конкурировали между собой (например, электронные аукционы: 0137300037320000010, 0537300000618000013, 0137300037719000214).

ООО «К» и ООО «М» не составляют между собой группу лиц по признакам, определенным частью 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела №040/01/11-314/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики не представили каких-либо документов, опровергающих вышеизложенные обстоятельства.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «М» и ООО «К» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №20, размер дохода, полученного ООО «М», составил 3 114 350,00 (три миллиона сто сорок пять тысяч триста пятьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет по результатам конкурентной среды на рынке оказания являются услуги по чистке и уборке прочие, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №040/01/11-314/2020.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «М» и ООО «К» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств

невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

22.09.2020 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России от ответчиков поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-314/2020, согласно которым совпадение свойств файлов заявок связано с тем, что заготовкой документов для аукциона №0137300016919000033 занималась Ж.Т.А. на своем рабочем компьютере. В дальнейшем данные файлы были использованы Т.А.В. для личных целей. ООО «К» не имеет материального обеспечения и опыта выполнения работ, являющихся предметом закупки, в связи с чем приняло участие в аукционе с целью заключения контракта по начальной максимальной цене и последующему привлечению в выполнении работ субподрядной организации.

Комиссия Калужского УФАС России, рассмотрев доводы ООО «М» и ООО «К», изложенные в своих возражениях (дополнительном пояснении, отзыве) полагает, что указанные доводы не опровергают факты и доказательства, указанные выше в мотивировочной части решения.

Кроме того данные доводы противоречат материалам дела. Так, например, в пояснениях ООО «М» говорится, что подготовкой заявок занимался сам генеральный директор Ш.Д.В., а не бухгалтер Ж.Т.А. Кроме того из коммерческого предложения ООО «К» следует, что общество готово было выполнить работы, являющиеся предметом аукциона по цене равной 3 100 000 руб., т.е. по цене которая даже ниже предложенной победителем аукциона ООО «М».

В свою очередь отсутствие материальной базы у ООО «К» для выполнения работ свидетельствует, что данное общество участвовало в аукционе формально с возможностью заключения контракта только в случае признания заявки ООО «М» несоответствующей требованиям документации и с дальнейшим привлечением данной организации к выполнению работ по субподрядному договору.

На основании изложенного выше, Комиссия Калужского УФАС приходит к выводу, что в действиях ООО «М» и ООО «К» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

Признать действия ООО «К» и ООО «М» выразившиеся в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона (реестровый номер 0137300016919000033) на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которое привело к поддержанию цены на торгах.

Председатель  
Комиссии \_\_\_\_\_ /...../

Члены  
Комиссии: \_\_\_\_\_ /...../

\_\_\_\_\_ /...../

*В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.*