

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №71-18.1-2015

10 сентября 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Томиленко С.Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В отсутствии представителей сторон,

Рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ИП <.....> (инф. сообщение от 04.07.2015 года) – ООО «ЛедСофт.ру», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ИП <.....> (инф. Сообщение от 04.07.2015 года) (лот №11) – ООО «ЛедСофт.ру»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на нарушении порядка определения победителя процедуры.

2. ООО «ЛедСофт.ру» представило Комиссии Ставропольского УФАС России конкурсную документацию, а так же объяснения, в которых пояснило, что его действия соответствуют действующему законодательству, а именно положениям Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила следующее:

В газете «Коммерсантъ» №117 от 04.07.2015 г. было опубликовано объявление №61030218339 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения.

Организатором торгов выступило ООО «ЛедСофт.ру», по поручению Конкурсного управляющего должника ИП <.....>, <.....> действующего на основании Решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу: №А63-13328/2012 от 11.04.2013 г.

Проанализировав документацию, Комиссией Ставропольского УФАС установлено, что торги по реализации имущества ИП <.....>, проводились в форме публичного предложения. Данная форма торгов регламентируется пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которого рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В информационном сообщении о проведении торгов указано, что торги начинаются 06.07.2015 года в 11 ч. 00 мин. по Московскому времени, срок проведения торгов 7 дней, период снижения цены каждые по 7 дней на 2% с 1 по 11 лот, 12 лот - 5%.

Согласно, информационного сообщения о проведении рассматриваемой процедуры, победителем признается участник, который первым подал заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества, которая не ниже минимальной стоимости имущества, установленной для соответствующего периода снижения цены.

Всего для участия в рассматриваемом публичном предложении по лоту №11 была подана 1 заявка - <.....>с ценой предложения 267 000,00 рублей.

Согласно информации представленной организатором торгов заявки от других участников не поступали, задатки на счет организатора торгов не поступали.

Согласно протокола о результатах проведения процедуры №1328633-1 от 24.08.2015 года победителем признана заявка <.....> поданная в седьмом периоде с ценовым предложением 267 000,00руб.

Рассмотрев материалы настоящей жалобы, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Информационным сообщением о проведении рассматриваемой процедуры, установлено, что победителем публичного предложения признается участник, который первым подал заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества, которая не ниже минимальной стоимости имущества, установленной для соответствующего периода снижения цены.

Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение

начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно абзаца 5 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии других участников.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Организатором торгов в опубликованном извещении была указана недействующая редакция 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которой было установлено, что победителем публичного предложения признается участник первым подавший заявку в установленном ценовом периоде.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов был нарушен порядок определения победителя процедуры публичного предложения, установленный пунктом 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в применении порядка определения победителя торгов противоречащего нормам действующего законодательства.

В то же время Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

Заявка <.....> была подана 17.08.2015 года, то есть в седьмом периоде (последний – седьмой период с 17.08.2015г. по 23.08.2015г.)

После подачи заявки <.....> рассматриваемая процедура не была приостановлена и заявки участников могли подаваться в обычном порядке.

Итоговый протокол по результатам проведения рассматриваемой процедуры составлен 24.08.2015 года.

Таким образом у потенциальных участников данных торгов была возможность подать заявку в седьмом периоде (равно как и во всех предыдущих) и конкурировать с заявкой <.....> на равных правах. Однако для участия в рассматриваемой процедуре кроме заявки <.....> не было подано ни одной заявки.

Ввиду того что для участия в рассматриваемой процедуре была подана только одна заявка, не зависимо от порядка определения победителя рассматриваемой процедуры, победителем была бы признана заявка <.....>. Соответственно в настоящем случае, нарушения допущенные организатором торгов не повлекли нарушений прав участников процедуры торгов а так же не повлияли на

конкуренцию при проведении рассматриваемой процедуры. На основании изложенного у Комиссии Ставропольского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ИП <.....> (инф. Сообщение от 04.07.2015 года) (лот №11) – ООО «ЛедСофт.ру» - обоснованной.

2. Признать ООО «ЛедСофт.ру» нарушившим пункт 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно организатором торгов был нарушен порядок определения победителя процедуры публичного предложения, что выразилось в применении порядка определения победителя торгов противоречащего нормам действующего законодательства.

3. Ввиду того, что допущенное организатором торгов нарушение не повлекло нарушения прав участника торгов, в части определения победителя процедуры, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.