

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «26» августа 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «05» сентября 2014 г.

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

<...> -и.о. начальника отдела антимонопольного контроля и  
контроля органов власти Амурского УФАС России;  
<...> -старший государственный инспектор отдела  
антимонопольного контроля и контроля органов власти  
Амурского УФАС России,

рассмотрев дело № А-10/37 2014 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выраженного в навязывании дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств (далее – ОСАГО),

#### УСТАНОВИЛА:

ООО «Росгосстрах» в лице филиала на территории Амурской области осуществляет деятельность по страхованию, в том числе заключению договоров ОСАГО на основании лицензии № 097750-25, выданной Федеральной службой по финансовым рынкам.

Исходя из содержания статьи 4 Закона «О защите конкуренции» ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией.

Частью 7 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения иной финансовой организации с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Порядок установления антимонопольным органом доминирующего положения иной финансовой организации утверждается Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращаясь на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 утверждены условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением

кредитной организации) и правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

Данным Постановлением предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В процессе проведенного Амурским УФАС России анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг ОСАГО в период с 01.01.2012 по 30.09.2013 установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Амурской области составляла:

- в 2012 году - 34 %;

- в период с 01.01.2013 по 30.09.2013 – 26,6 %.

Таким образом, доля ООО «Росгосстрах» на территории Амурской области составляет и неизменно превышает в течение длительного периода времени 20 %, то есть, соблюдены условия, необходимые для признания положения ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Амурской области доминирующим.

Амурское УФАС России по результатам рассмотрения заявления граждан – <...> С.В. (от 17.02.2014 № 817), <...> И.Н. (от 22.01.2014 № 251), <...> А.В. (от 25.02.2014 № 1032) выявило в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженных в навязывании дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, необоснованных отказов в заключении договора ОСАГО, признаки нарушения пп.3,5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Амурским УФАС России в связи с выявлением в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области признаков нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выраженных в навязывании контрагентам дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, уклонении от заключения договоров ОСАГО, 28.02.2014 филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в срок до 12.03.2014.

12.03.2014 филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области представил в управление информацию об исполнении предупреждения, однако, фактически не прекратил действия, выраженные в необоснованном навязывании дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, что подтверждено следующими заявлениями:

21.04.2014 из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> Ю.С. на действия

ООО «Росгосстрах»;

21.04.2014 из Прокуратуры Серышевского района поступило коллективное заявление от 35 граждан (<...> А.А., <...> А.П., <...> В.А., <...> В.В., <...> А.Ю., <...> А.А., <...> С.А., <...> К.В., <...> М.Ю., <...> А.В., <...> О.Н., <...> В.А., <...> А.В., <...> В.Н., <...> Ю.С., <...> В.Л., <...> А.А., <...> А.В., <...> Д.Г., <...> Р.О., <...> С.Б., <...> В.В., <...> В.А., <...> С.О., <...> В.Ю., <...> Л.А., <...> П.П., <...> В.А., <...> С.С., <...> С.С., <...> Д.В., <...> М.Ф., <...> О.Н., <...> Ю.А.) на действия ООО «Росгосстрах»;

22.04.2014 из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> Ю.В. на действия ООО «Росгосстрах»;

23.04.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> И.А. на действия ООО «Росгосстрах»;

24.04.2014 поступило заявление <...> Д.Г. на действия ООО «Росгосстрах»;

24.04.2014 поступило заявление <...> А.С. на действия ООО «Росгосстрах»;

25.04.2014 поступило заявление <...> Е.В. на действия ООО «Росгосстрах»;

28.04.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Зея поступили заявления от 11 граждан (<...> В.И., <...> А.В., <...> А.Р., <...> Т.Л., <...> Е.А., <...> В.И., <...> Ю.В., <...> О.С., <...> Д.В., <...> О.Л., <...> В.В.), <...> В.В., <...> З.К., <...> В.И., <...> Э.А., <...> Р.П., <...> В.А., <...> Г.В., <...> Ю.П., Иванченко Е.В.) на действия ООО «Росгосстрах»;

28.04.2014 в адрес Амурского УФАС России из Управления службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Дальневосточном федеральном округе поступило заявление <...> А.Н. на действия ООО «Росгосстрах»;

05.05.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры <...> ского района поступило заявление <...> А.Г. на действия ООО «Росгосстрах»;

05.05.2014 в адрес Амурского УФАС России поступило заявление <...> В.В. на действия ООО «Росгосстрах»;

06.05.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Свободного поступили заявления <...> Н.С., <...> И.М. на действия ООО «Росгосстрах»;

07.05.2014 в адрес Амурского УФАС России из Управления службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Дальневосточном федеральном округе поступило заявление <...> А.Д. на действия ООО «Росгосстрах»;

08.05.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> П.К. на действия ООО «Росгосстрах»;

06.06.2014 Амурскому УФАС России из ФАС России передано на рассмотрение заявление <...> С.П. на действия ООО «Росгосстрах»;

09.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> Г.П. на действия ООО «Росгосстрах»;

10.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Управления службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в в Дальневосточном федеральном округе поступило заявление <...> М.А. на действия ООО «Росгосстрах»;

17.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Благовещенска поступило заявление <...> А.В. на действия ООО «Росгосстрах»;

17.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры Шимановского района

поступило заявление <...> В.П. на действия ООО «Росгосстрах»;

24.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры Мазановского района поступило заявление <...> Е.А. на действия ООО «Росгосстрах»

30.06.2014 в адрес Амурского УФАС России из Прокуратуры г. Белогорска поступило заявление <...> Н.В. на действия ООО «Росгосстрах»

Все вышеуказанные заявители обратились с жалобой на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженные в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО. Из заявлений следует, что заключение договора возможно только при заключении дополнительных видов страхования, либо заключения договора на прохождение технического осмотра транспортного средства и (или) оказание услуг по диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства у ИП <...> О.И.

Приказом Амурского УФАС России от 04.07.2014 № 176 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», рассмотрение дела назначено на 25.07.2014 в 11.30. Определением от 25.07.2014 рассмотрение дела № А-10/37 2014 отложено на 26.08.2014, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей привлечены <...> И.В. (заявление вх. № 4656 от 23.07.2014), <...> М.В. (заявление вх. № 1966-э от 11.07.2014).

На заседании Комиссии 25.07.2014 явились: представители ООО «Росгосстрах» в Амурской области – <...> Е.В. (доверенность от 01.01.2014 № 197), <...> С.К. (доверенность 28 АА 0530920), заявители – <...> А.С. <...> Г.П., <...> С. П.

На заседании Комиссии 26.08.2014 явились: представитель ООО «Росгосстрах» в Амурской области – <...> О.А. (доверенность от 20.01.2014 № 205), заявители – <...> М.В., <...> Г.П., <...> И.В., <...> С. П., <...> В.И. На рассмотрении дела 26.08.2014 присутствовали представители средств массовой информации: <...> М.Н. («Эхо Москвы», «Эхо Москвы Благовещенск», «Авто радио Благовещенск»), <...> А.А., <...> Д. («СТС-Благовещенск», «НЭБ»).

<...> А.С. пояснил, что после 14.01.2014 в течение пяти месяцев неоднократно обращался в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области с просьбой о заключении договора ОСАГО. Каждый раз ему предлагалось заключить со страховой компанией дополнительные договоры страхования, либо договор на проведение технического осмотра транспортного средства у ИП <...> О.И. При отказе от получения дополнительных услуг <...> у А.С. отказывалось в заключении договора ОСАГО. В качестве доказательства навязывания дополнительных услуг <...> А.С. считает представленную им в материалы дела видеозапись его обращения в страховую компанию. <...> А.С. пояснил, что 23.05.2014 ему удалось заключить договоры ОСАГО без дополнительных услуг, но при расчете страховой премии менеджером был применен коэффициент за безаварийную езду в размере 1, при этом с 2003 года по 2012 год <...> А.С. страховал ОСАГО в ООО «Росгосстрах», за указанный период не допущено ни одного страхового случая. Такие действия повлекли увеличение размера уплаченной <...> ом А.С. страховой премии, чем ущемлены его интересы. <...> А.С. пояснил, что 23.05.2014 договоры ОСАГО заключены по его устному обращению, заявление о заключении договоров ОСАГО были заполнены менеджером и предоставлены ему для подписи.

<...> Г.П. пояснила, что 28.05.2014 обратилась к агентам ООО «Росгосстрах», расположенным в районе авторынка, госавтоинспекции, которыми было указано, что заключение договора ОСАГО возможно только при получении дополнительных услуг. В связи с тем, что 29.05.2014 истек срок действия предыдущего полиса ОСАГО, <...> Г.П. была вынуждена заключить договор страхования квартиры (С-1401 № 0003069) на сумму 1 730 руб. <...> Г.П. считает, что ей заключение указанного договора было навязано, в случае отказа от заключения дополнительного договора заключение договора ОСАГО невозможно. С 2003 года <...> Г.П. страхуется в ООО «Росгосстрах», с момента страхования не допущено ни одного страхового случая, при этом при расчете страховой премии применен коэффициент 1. Такие действия

повлекли увеличение размера уплаченной <...> Г.П. страховой премии, чем, ущемлены ее интересы. <...> Г.П. пояснила, что 28.05.2014 договор ОСАГО заключен по ее устному обращению, заявление о заключении договора ОСАГО было заполнено агентом и предоставлено ей для подписи. Дополнительно <...> Г.П. пояснила, что 25.07.2014 направила в адрес ООО «Росгосстрах» письмо о расторжении навязанного договора страхования и возврате уплаченной страховой премии в полном размере, перерасчете страховой премии по ОСАГО в связи с неприменением ее коэффициента за безаварийную езду. Неделю <...> Г.П. ходила в ООО «Росгосстрах» - уточняла результаты рассмотрения ее заявления. По результатам рассмотрения заявления <...> Г.П. вернули (перечислили на карточку) сначала 700 рублей. Сотрудники ООО «Росгосстрах» ей пояснили, что вернули на счет <...> Г.П. денежные средства за расторжение договора страхования квартиры, на что она пояснила, что просила вернуть деньги за заключение навязанного договора страхования квартиры, а не просто расторгнуть договор. Через 4-5 дней <...> Г.П. вернули деньги в полном объеме – 1730 руб., перерасчет страховой премии по ОСАГО не произведен. Еще неделю <...> Г.П. ходила в офис ООО «Росгосстрах», добиваясь возврата излишне уплаченной премии по ОСАГО, при этом секретарь отсутствовал, обратиться письменно не имелось возможности, до сих пор излишне уплаченная премия по ОСАГО не возвращена.

<...> С.П. пояснил, что 05.03.2014 при обращении в офис ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская, 229/1, менеджером компании до него доведено, что заключение договора ОСАГО возможно только при получении дополнительных услуг. В этот же день <...> С.П. обратился в ООО «Росгосстрах» с письменным заявлением о заключении договора ОСАГО без дополнительных услуг, ответ на заявление не поступил. В связи с истечением срока действия предыдущего полиса ОСАГО <...> С.П. вынужден был 07.04.2014 заключить договор ОСАГО при условии заключения договора «Фортуна – Авто» на сумму 1000 руб., договора о прохождении технического осмотра на сумму 550 руб., кроме того, при расчете страховой премии не учтен коэффициент за безаварийную езду. В последующем на адрес <...> С.П. поступило письмо от ООО «Росгосстрах» с предложением получить излишне уплаченную премию. При этом в обращении было указано «Уважаемый Алексей Валентинович». Перерасчет сделан не на 50 %, а на 40 %, в связи с этим, <...> С.П. направил в адрес ООО «Росгосстрах» письмо о том, что письмо поступило не по адресу, считает, что ему прислали чужое письмо. На претензию о расторжении навязанных договоров и пересчете страховой премии получил ответ о возможности расторжения договора «Фортуна – Авто» (при этом страховая премия не возвращается) и невозможности расторжения договора нахождение технического осмотра. <...> С.П. пояснил, что 07.04.2014 договор ОСАГО заключен по его устному обращению, заявление о заключении договора ОСАГО было заполнено менеджером и предоставлено ему для подписи. Дополнительно <...> С.П. пояснил, что доступ в базе данных, содержащих данные о прохождении технического осмотра, является открытым, любое лицо, имеющее доступ к сети Интернет, может проверить сведения о прохождении технического осмотра. В устной телефонной беседе с агентом ООО «Росгосстрах» ему было пояснено, что всем страховым агентам со стороны руководства дана установка не заключать договоры ОСАГО без страхования жизни, прохождения технического осмотра у партнера ООО «Росгосстрах», заключение договоров ОСАГО на основании диагностических карт других станций техосмотра возможно только на транспортные средства категории «С».

<...> И.В. пояснила, что 03.07.2014 в связи с тем, что заканчивался срок действия полиса ОСАГО, обратилась в страховую компанию ООО «Росгосстрах». Отстояв в очереди в главном офисе компании, <...> И.В. предъявила все документы, необходимые для заключения договора ОСАГО, в том числе диагностическую карту, подтверждающую, что 03.07.2014 ООО «Техконтроль» проведен технический осмотр ее транспортного средства. Специалистом <...> Ж.А. было отказано в заключении договора ОСАГО по причине того, что данные о прохождении технического осмотра не отражены в базе данных. Предъявить старую диагностическую карту <...> И.В. по просьбе специалиста не смогла, так как сотрудником ООО «Техконтроль» старая диагностическая карта была выкинута в корзину после выдачи новой карты. Специалист <...> Ж.А. потребовала, чтобы <...> И.В. самостоятельно разобралась с компанией, которая проводила осмотр транспортного

средства и попросила их внести сведения о прохождении технического осмотра в единую базу. Кроме того, <...> И.В. было предложено пройти технической осмотр транспортного средства в компании, с которой у ООО «Росгосстрах» заключен договор и которая расположена во дворе. <...> И.В. пришлось вернуться на станцию технического осмотра, забрать из корзины старую диагностическую карту и попросить специалиста внести данные техосмотра в базу данных. Специалист пояснил, что данные вносятся сразу и они доступны только лицам, аккредитованным на прохождение технического осмотра, доступ к данной базе данных имеет ограниченный круг лиц, к которым страховые компании не относятся. По мнению специалиста станции техосмотра, <...> И.В. страховая компания обязана выдать полис ОСАГО по представленному документу – диагностической карте, на которой стоит штамп, фамилия специалиста, его подпись и который вместе с компанией несет персональную ответственность за проведенный им осмотр транспортного средства. После полученного ответа <...> И.В. вновь вернулась в страховую компанию и предоставила уже две диагностических карты, но ей все равно было отказано в заключении договора ОСАГО по той же причине – отсутствие сведений о прохождении технического осмотра в базе. <...> И.В. обратилась с претензией к заместителю директора ООО «Росгосстрах», которая пояснила, что компания пользуется копией базы данных, в которую вносятся сведения о прохождении технического осмотра, обновленные данные поступают к ним примерно через две недели или позже, предложила <...> И.В. прийти через две недели, а если очень срочно надо – то <...> И.В. может пройти технический осмотр в компании, с которой у них заключен договор, либо обратиться в другую страховую компанию. Таким образом, <...> И.В. был потрачен целый день, но полиса ОСАГО она так и не получила. Вечером <...> И.В. обратилась в компанию ЗАО «МАКС», была записана на 04.07.2014 для выдачи полиса ОСАГО. В указанный день сотрудником ЗАО «МАКС» ей был оформлен полис ОСАГО при предъявлении диагностической карты от 03.07.2014, при этом копия карты оставлена в ЗАО «МАКС». <...> И.В. считает действия страховой компании по навязыванию прохождения технического осмотра в компании, с которой ООО «Росгосстрах» заключен договор, противоречащими действующему законодательству.

<...> В.И. пояснил, что проживает в г. Зeya. В связи с тем, что ему 13.05.2014 навязывалась услуга страхования жизни при оформлении договора ОСАГО, он обращался в суд за защитой своих прав, но судом ему было отказано, так как ООО «Росгосстрах» представлено в суд письмо, которое до судебного разбирательства в его адрес не направлялось. Данным письмом разъяснен порядок обращения в страховую компанию, место заключения договора. В последующем <...> В.И. с указанным письмом неоднократно обращался в ООО «Росгосстрах» в офис, расположенный в г. Зeya, но там никому не оформляют договоры ОСАГО, оформление договоров ОСАГО производится выездными агентами. Заходить в офис можно только по одному человеку, необходимо вытащить из карманов все средства связи, для заключения договоров отправляют к выездным страховым агентам. В связи с тем, что заканчивался срок действия предыдущего полиса ОСАГО, <...> В.И. обратился к агенту <...> З.Ф., оформление документов производилось в его транспортном средстве. <...> З.Ф. выдала ему полис ОСАГО на основании предзаполненного бланка диагностической карты, указав, что для прохождения технического осмотра ему необходимо явиться в г. Благовещенск к ИП <...> О.И. При расчете страховой премии по ОСАГО не применен коэффициент за безаварийную езду, заключен договор страхования жизни. В устной беседе с <...> З.Ф., зафиксированной записью с видеорегистратора и представленной <...> В.И. в материалы дела, агент поясняет, что страхование ОСАГО без заключения договора страхования жизни невозможно, ссылается при этом на приказ руководства и заботу о состоянии здоровья страхователей. <...> В.И. пояснил, что договор ОСАГО заключен по его устному обращению, заявление о заключении договора ОСАГО было заполнено <...> З.Ф. и предоставлено ему для подписи.

Согласно письменным пояснениям, представленным <...> А.Г. (вх. № 4501 от 17.07.2014) на определение о назначении дела, проблемы со страхованием ОСАГО начались с 2013 года. <...> А.Г., надеясь на то, что пройдет время и ситуация нормализуется, не заключил в установленное время договор страхования ОСАГО, но в 2014 году был оштрафован на 800 руб., с его транспортного средства сотрудниками госавтоинспекции сняты номера. <...>

А.Г., являющийся пенсионером, инвалидом II группы, вынужден был снять свои «гробовые» и застраховать ОСАГО с дополнительными услугами, от которых у него не было возможности отказаться. В один день жизнь <...> А.Г. застраховали 8 раз, оформили расписку, подтверждающую его «согласие» на оплату услуг на прохождение технического осмотра и диагностику аккумуляторной батареи у ИП <...> О.И., не запросив документы, подтверждающие прохождение технического осмотра транспортных средств, заключили договоры ОСАГО.

Согласно письменным пояснениям, представленным <...> М.В. (вх. № 2232-э от 12.08.2014) на определение об отложении дела, 02.06.2014 в агентстве ООО «Росгосстрах», расположенном в г. Белогорске, одновременно с полисом ОСАГО ему был выдан полис «Фортуна-Авто» стоимостью 3000 руб. На возражения <...> М.В. относительно приобретения полиса «Фортуна – Авто» агентом ООО «Росгосстрах» <...> М.Г. было разъяснено, что в закон об ОСАГО внесены изменения и страхование жизни при оформлении полиса ОСАГО является обязательным. Вернувшись домой, <...> М.В., изучил закон об ОСАГО, обратился за консультацией к юристу, понял, что был введен в заблуждение агентом ООО «Росгосстрах», 06.06.2014 обратился в агентство ООО «Росгосстрах», расположенное в г. Белогорске, с заявлением о расторжении договора «Фортуна-Авто» и возврате денежных средств, до настоящего времени им ответ не получен.

Согласно письменным пояснениям, представленным <...> Д.Г. (вх. № 4483 от 16.07.2014) на определение о назначении дела, 19.04.2014 при обращении в ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО агентом ООО «Росгосстрах» Коростиенко Н.С. было разъяснено, что заключение договора ОСАГО возможно только при одновременном заключении договора страхования жизни от несчастных случаев «Фортуна-Авто», в противном случае, договор ОСАГО заключаться не будет. Кроме того, полис ОСАГО выдан агентом ООО «Росгосстрах» <...> Н.С. на основании предзаполненного бланка диагностической карты, стоимость которого составила 1305 руб., то есть, при отсутствии данных о фактическом успешном прохождении технического осмотра. <...> Д.Г. считает, что услуги по заключению договора «Фортуна-Авто», договоров с ИП <...> О.И. на сумму 1305 руб. ему навязаны, заключение договора ОСАГО без дополнительных услуг невозможно. В качестве подтверждения фактов навязывания дополнительных услуг при оформлении договора ОСАГО приложены письменные показания свидетелей <...> Д.В., <...> А.Г.

Представители ООО «Росгосстрах» заявили о несогласии с вменяемым нарушением, указали, что материалы дела не содержат доказательств навязывания дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО. При приеме денежных средств от граждан за прохождение технического осмотра у ИП <...> О.И. (других услуг) менеджеры/агенты действуют как физические лица, а не представители ООО «Росгосстрах». Принятие денежных средств у граждан за услуги, оказываемые ИП <...> О.И., возможно без заключения договора. Только по заявлениям граждан ООО «Росгосстрах» производит возврат излишне уплаченного размера страховой премии, проверять и возвращать всем страхователям излишне уплаченный размер страховой премии у ООО «Росгосстрах» физически не хватает времени. Представители ООО «Росгосстрах» пояснили, что в качестве прямого доказательства навязывания дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО возможны указание на отсутствие подписи в договоре страхования, подтверждающей согласие страхователя на заключение договора страхования от несчастных случаев, а также видеозапись, проведенная в соответствии с требованиями действующего законодательства. На вопросы Комиссии о целесообразности направления <...> В.И. на прохождение технического осмотра из г. Зeya в г. Благовещенск; ссылок на нормы права, регламентирующие право агентов осуществлять проверку подлинности диагностических карт при предъявлении оригинала диагностической карт; о том, каким образом страховой агент рассчитывает страховую премию, какие сведения использует для определения коэффициента за безаварийную езду, об организационно-правовой форме страховой компании, о том, в каких отношениях состоят ООО «Росгосстрах» и ООО «Росгосстрах – столица» представитель филиала ООО «Росгосстрах» пояснить затруднилась. На вопрос Комиссии о том, занимает ли доминирующее положение ООО

«Росгосстрах» на территории Амурской области на рынке оказания услуг ОСАГО, имеются ли в распоряжении филиала документы, свидетельствующие об отсутствии доминирующего положения, представитель пояснил, что данные вопросы не имеют отношение к рассматриваемому делу и были проанализированы арбитражным судом Амурской области. На вопрос Комиссии о том, кем утверждено приложение № 1 к положению о мотивации страховых агентов и страховых консультантов филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, представитель пояснил, что указанное приложение утверждено директором филиала – <...> Г.И. На вопрос комиссии о возможности заключения договора ОСАГО на основании устного обращения гражданина, представитель пояснил, что при предъявлении со стороны страхователя предусмотренного действующим законодательством пакета документов заключению договора ОСАГО ничего не препятствует.

Рассмотрев материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В процессе проведенного Амурским УФАС России анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг ОСАГО за 2012, 2013 годы установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Амурской области составляла:

- в 2012 году - 34 %;

- в 2013 году – 26,7 %.

Исходя из данных о размерах страховой премии, размещенных на сайте Центрального Банка Российской Федерации, доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Амурской области составила в первом квартале 2014 года – 41,2 %, в первом полугодии 2014 года – 47,8 %.

Таким образом, доля ООО «Росгосстрах» на территории Амурской области составляет и неизменно превышает в течение длительного периода времени 20 %, то есть, соблюдены условия, необходимые для признания положения ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Амурской области доминирующим.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Договоры ОСАГО заключаются в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» (далее - Закон «Об ОСАГО»), Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила).

Частью 1 статьи 4 Закона «Об ОСАГО» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.



Согласно [статье 1](#) Закона «Об ОСАГО» - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании [пункта 14](#) Правил владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены [Законом](#) об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

- заявление о заключении договора обязательного страхования по [форме](#), установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);
- документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);
- водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);
- диагностическая карта.

Форма заявления о заключении договора обязательного страхования установлена Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н «Об установлении формы заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы документа, содержащего сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по договору обязательного страхования».

Согласно части 1 статьи 445 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Сотрудники ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО руководствуются также локальным нормативным актом - инструкцией по заключению и сопровождению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – инструкция). Пунктом 1 данной инструкции в табличном виде отражены этапы заключения договора ОСАГО, согласно которым заполнение заявления (разделы 1-4 типовой формы заявления) и оплату страховой премии выполняет заявитель; проверку заполнения заявления, сверку данных, заполнение разделов 5-7 типовой формы заявления, расчет страховой премии, заполнение квитанции, заполнение полиса, вручение документов страхователю выполняется представителем страховщика.

В связи с поступлением многочисленных жалоб на действия филиала ООО «Росгосстрах»,

поручения ФАС России (от 31.01.2014 № 37) «О проведении проверки ООО «Росгосстрах» по фактам навязывания дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО, сообщений средств массовой информации, Амурским УФАС России на основании приказов от 19.02.2014 № 59, 25.03.2014 № 94 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области проведена выездная внеплановая проверка. По результатам проверки, оформленным актом от 23.05.2014 № А-07, установлено, что заключение договора ОСАГО между страхователем и филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области возможно как по устному обращению страхователя, так и по письменному заявлению, поданному в соответствии с требованиями пункта 15 Правил.

Из материалов проверки, настоящего дела, пояснений представителя филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области (протокол заседания Комиссии от 26.08.2014) усматривается, что при устном обращении страхователя к представителю страховой компании заявление о заключении договора заполняется на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» представителем страховой компании и предоставляется страхователю для подписи.

В ходе проверки сотрудниками Инспекции с помощью технических средств 26.02.2014 проведена видеозапись действий сотрудника филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области по рассмотрению устного заявления <...> Е.С. по заключению договора ОСАГО, из которой следует следующее.

<...> Е.С. для заключения договора ОСАГО представлены оригиналы документов, предусмотренных пунктом 15 Правил. Из разговора между менеджером филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области и <...> Е.С. следует, что заключение договора ОСАГО в день обращения <...> Е.С. возможно при одновременном оформлении договора страхования жизни от травмы при дорожно – транспортном происшествии, стоимость которого составит 1 000 рублей. Как пояснила менеджер со ссылкой на пункт 19 Правил, при отказе от заключения договора страхования жизни, <...> Е.С. будет записана на осмотр транспортного средства. В связи с тем, что многие граждане отказываются от заключения договора страхования жизни очередь на осмотр транспортного средства расписана вперед, <...> Е.С. записана на осмотр на 03.05.2014 без указания точного времени. Документы, подтверждающие, что <...> Е.С. записана на осмотр транспортного средства, потенциальному страхователю на руки не выданы, указано, что эксперт свяжется с <...> Е.С. по телефону.

Кроме того, в рамках проверки 11.03.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области был представлен журнал очередности граждан на осмотр транспортного средства. Согласно данному журналу очередь расписана включительно до 30.04.2014.

Таким образом, граждане, обратившиеся в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области в целях заключения договора ОСАГО до 11.03.2014, с которыми договор ОСАГО в соответствии с требованиями части 1 статьи 445 ГК РФ должен быть заключен до 11.04.2014, были записаны на осмотр транспортного средства за пределами установленного законом срока для заключения договора ОСАГО.

Инспекцией по результатам выездной внеплановой проверки установлено, что осмотр транспортных средств проводит один специалист страховой компании – ведущий специалист <...> Р.Б. Осмотр визуальный, документально не фиксируется и не оказывает влияния на процесс заключения/не заключения договора ОСАГО. Между филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области и <...> Р.Б. заключен трудовой договор от 28.06.2010 № 20/09-15 Т. Должностной инструкцией, утвержденной 19.01.2011, предусмотрены права и обязанности работника. Указанной должностной инструкцией не предусмотрено исключительное право работника на проведение осмотра транспортных средств.

Комиссия, изучив материалы проверки филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, отраженные в акте проверки от 23.05.2014 № А-07, приходит к выводу, что действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженные в заключении договора ОСАГО в день

обращения, в случае приобретения дополнительных услуг, и действия, выраженные в постановке потенциального страхователя (в частности, <...> Е.С.) на осмотр транспортного средства, в случае отказа от дополнительных услуг, свидетельствуют о признаках навязывания потенциальному страхователю невыгодных условий договора. Кроме того, действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженные во внесении в журнал очередности граждан, обратившихся в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области в целях заключения договора ОСАГО до 11.03.2014 и записанных на осмотр транспортного средства с 12.04.2014 по 30.04.2014, противоречат требованиям части 1 статьи 445 ГК РФ, части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

16.05.2014 инспекцией Амурского УФАС России проводилась проверка действий ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала: г. Благовещенск, ул. Амурская, 229/1 на предмет соблюдения антимонопольного законодательства с проведением видеосъемки в период с 14.00 по 15.00.

В указанный промежуток времени услуги страхования в офисе оказывали 3 менеджера страховой компании, по результатам фиксации работы установлено, что менеджером по офисным продажам <...> Д.А. заключено 3 договора ОСАГО, менеджером были предложены дополнительные услуги, страхователи отказались от предложенных услуг.

По требованию Амурского УФАС России от 19.05.2014 исх. № 02 -2348 ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области представлены все договоры страхования, оказания дополнительных услуг, заключенные 16.05.2014 в офисе, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская, 229/1.

По результатам анализа представленной информации установлено, что 16.05.2014 заключено 72 договора ОСАГО с гражданами, с 43 из них заключены договоры Фортуна «Авто», с 13 - договоры «Защита от клеща», с 24 - договоры на оказание услуг у ИП <...> О.И. (приложение № 1 решению).

Из 72 договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» с гражданами 16.05.2014 в офисе, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская, 229/1, только 15 договоров ОСАГО заключены при отсутствии дополнительных услуг. При этом, в этот день Амурским УФАС России осуществлялась выездная проверка по указанному адресу, и фиксировались действия одного сотрудника из трех по заключению договоров ОСАГО.

Подобные данные свидетельствуют о том, что заключение договора ОСАГО ООО «Росгосстрах» поставлено в зависимость от приобретения дополнительных услуг.

Кроме того, имеющиеся в материалах заявлений документы и сведения свидетельствуют о том, что заключение договора ОСАГО ООО «Росгосстрах» ставит в зависимость от заключения дополнительных договоров страхования и/или заключения договора на прохождение технического осмотра транспортного средства, оказание услуг по диагностике аккумуляторной батареи транспортного средства у ИП <...> О.И. Об этом свидетельствуют данные следующей таблицы.

ОСАГО		Фортуна «Классика» (ФК), Квартира Актив (КА)		Фортуна «Авто»		техосмотр	
Номер договора	Цена договора	Номер договора	Цена договора	Номер договора	Цена договора	Номер договора	Цена договора
<...> А.Г. 22.04.2014							
ССС	1025 25	5091	1050 00	1-5034	1000 00		

0308926085	420,20	0446584	1000,00	6359329	1000,00		
CCC 0308926082	1851,30	ФК 5091 0446582	1050,00	1-5034 6359330	1000,00	AL2000057964	1345,00
CCC 030892608	1851,30	5091 0446583 ФК	1050,00	2-5035 060277	2000,00	AL2000057965	1345,00
CCC 0308926081	1851,30			1-5034 6359331	1000,00	AL2000057963	1345,00
Итого	5 979,15		3 150,00		5 000,00		4 035,00
<...> В.В. 24.04.2014							
CCC 0652857448	307,5			1-5034 6352360	1000,00		
CCC 065028970	2356,2			1-5034 2450751	1000,00		
Итого	2 663,70				2 000,00		
<...> Д.Г. 19.04.2014							
CCC 0306686898	3326,40			2-5035 0143758	2000,00	AL2000041229	1305,00
<...> Ю.В. 14.04.2014							
CCC 0665322019	5987,52			2-5035 19717719	2000,00		
<...> А.Н. 31.03.2014							
CCC 030668228	5987,52			1-5034 5693032	1000,00		
<...> А.А. (коллективное обращение)							
<...> С.А. 24.03.2014							
		3071 3290865 КА	1090,00	1-5034 6351684	1000,00	AL 2000021586	800,00 (расписка на получение д.с на сумму 1338,00+50,00)
<...> В.Н. 07.04.2014							
				2-5035 1670781	2000,00	AL 2000015974	800,00 (расписка на получение д.с на сумму 1305,00+50,00)
<...> В.Г. 19.03.2014							
		3071 2849691	1200,00	1-5034 6351658	1000,00	AL 2000021530	800,00 (расписка на получение д.с на сумму 1305,00+50,00)
<...> С.П. 07.04.2014							
CCC 0306682432	3049,20			1-5034 7612435	1000,00	AL 2000041420	505,00 (в договоре 505,00 +50,00 комиссия АТБ)

<...> I.II. 20.00.2014							
ССС 0673497954	1624,60	C-1401 0003069	1730,00				
<...> A.B. 04.06.2014							
ССС 0309323195	3326,40			2-5035 0262916	3000,00		
<...> M.B. 02.06.2014							
ССС 0309321822	2376,00			2-5035 2268903	3000,00		

Согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» (от 21.05.2014 № 1886/11) договоры индивидуального страхования от несчастных случаев заключаются на основании правил индивидуального страхования от несчастных случаев, утвержденных советом директоров ООО «РГС-Столица» протокол № СД-60 от 03.12.2003 в последней редакции, утвержденной приказом ООО «Росгосстрах» от 06.12.2013 № 733 хк (далее – правила индивидуального страхования от несчастных случаев). Объектом страхования в соответствии с правилами являются имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью застрахованного лица, а также его смертью в результате несчастного случая или болезни.

Индивидуальное страхование ООО «Росгосстрах» осуществляет в рамках программ: Фортуна «Авто», Фортуна «Классика», Фортуна «Клещ», Квартира «Актив».

В соответствии с пунктом 7.1 правил индивидуального страхования от несчастных случаев договор страхования является письменным соглашением между страхователем и страховщиком, в силу которого страховщик обязуется при наступлении определенных в нем страховых случаев произвести страховую выплату застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам, а страхователь обязуется уплатить страховую премию в порядке, на условиях и в размере, оговоренных в договоре страхования.

Указанным пунктом также предусмотрено, что на основании настоящих правил в отношении застрахованного лица по одним и тем же страховым рискам на совпадающий в части или полностью период страхования может быть заключен только один договор страхования/страховой полис. Если иное не предусмотрено договором страхования, каждый последующий заключенный договор страхования с одним или несколькими вышеуказанными условиями страхования считается сделкой, совершенной под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение (статья 178 ГК РФ), в том числе для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, в связи с этим, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным в соответствии с действующим законодательством, в том числе и после страховой выплаты.

Несмотря на положения пункта 7.1 правил индивидуального страхования от несчастных случаев с гражданином <...> А.Г. в один день - 22.04.2014 заключено три договора Фортуна «Классика» в отношении одного застрахованного лица по одним и тем же страховым рискам на совпадающий полностью период страхования, четыре договора Фортуна «Авто» в отношении одного застрахованного лица по одним и тем же страховым рискам на совпадающий полностью период страхования.

Комиссия, проанализировав содержание заявлений, документы, пояснения, представленные сторонами при рассмотрении заявлений граждан, настоящего дела, приходит к выводу, что филиала ООО «Росгосстрах», занимая доминирующее положение на рынке услуг по страхованию ОСАГО, навязывает страхователям дополнительные страховые услуги. При заключении договора страхователю выдается полис Фортуна «Авто», Фортуна «Классика», Фортуна «Клещ», Квартира «Актив». Основные условия индивидуального

страхования от несчастных случаев указаны в самом полисе. В полисе не содержится никаких норм о распределении страховой премии в случае досрочного расторжения договора.

Статьей 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Пунктом 7.5.6 правил предусмотрено, что в случае досрочного отказа страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не возвращается, если иное не предусмотрено договором страхования.

Таким образом, страхователь, заключивший навязанный страховщиком договор индивидуального страхования от несчастных случаев в последующем, даже расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата страховой премии, что существенно нарушает интересы страхователя, учитывая, что страхование от несчастных случаев было навязано.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении договоров на прохождение технического осмотра транспортных средств, оказания услуг по диагностике аккумуляторной батареи у ИП <...> О.И.

08.04.2013 ООО «Росгосстрах» заключен договор с ИП <...> О.Ю.

Пунктом 1.1. договора от 08.04.2013 б/н предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств и (или) проведению технического осмотра. Этим же пунктом предусмотрено, что при оказании услуг, указанных в данном пункте договора, стороны исходят из того, что оказание «Исполнителем» (ООО «Росгосстрах») клиенту услуг в любой форме не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства клиента.

Пунктом 2.1.1 договора предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» оказывает услуги, указанные в п. 1.1 договора, посредством выдачи Клиентам направления установленной формы. Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что размер стоимости услуги ООО «Росгосстрах» составляет 30 % от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиента, поименованных в прейскуранте ИП <...> О.И.

При этом, представители ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО оформляют от имени ИП <...> О.И. договоры на прохождение технического осмотра, на оказание услуг по диагностике аккумуляторной батареи, принимают деньги за услуги, которые подлежат оказанию ИП <...> О.И.

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области на письма лиц, участвующих в деле в качестве заявителей, о расторжении навязанных договоров страхования от несчастных случаев при заключении договора ОСАГО, ссылаясь на статью 958 ГК РФ, пункт 7.5.6 правил индивидуального страхования от несчастных случаев указывает на возможность расторжения договора, при этом страховая премия не возвращается.

Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области на письма лиц, участвующих в деле в качестве заявителей, о расторжении навязанных договоров на оказание услуг с ИП <...> О.И. при заключении договора ОСАГО, указывает на невозможность расторжения данных договоров, так как не является стороной по указанным договорам.

Таким образом, филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области созданы условия, при которых в случае намерения страхователя расторгнуть навязанные при заключении договора ОСАГО услуги, страхователь лишен возможности вернуть денежные средства.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области по навязыванию дополнительных услуг страхователям – страхование от несчастных случаев, услуг ИП <...> О.И., в которых страхователи не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО, и невозможности возврата денежных средств за навязанные услуги, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг ОСАГО в географических границах Амурской области.

На официальном сайте Центрального банка Российской Федерации размещены статистические данные, содержащие сведения о результатах деятельности страховых компаний, в том числе по субъектам Российской Федерации и в разрезе страховщиков. Сведения, имеющие отношение к деятельности филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области по страхованию от несчастных случаев и ОСАГО, сведены в следующей таблице.

Страхование от несчастных случаев (размер страховой премии, тыс.руб.)				
	1 квартал	1 полугодие	9 месяцев	год
2012 год	2016	4121	6242	8770
2013 год	9384	26170	40296	57717
2014 год	21681	70642		
Изменение, 2013 к 2012	% +365,5	+535,0	+545,6	+558,1
Изменение, 2014 к 2013	% +131,0	+169,9		
ОСАГО (размер страховой премии, тыс.руб.)				
2012 год	41709	93627	140130	184348
2013 год	37384	77967	116691	159114
2014 год	52781	143805		
Изменение, 2013 к 2012	% -10,4	-16,7	-16,7	-13,7
Изменение, 2014 к 2013	% +41,2	+84,4		

Представленные сведения наглядно свидетельствуют о существенном росте объемов продаж услуг страхования от несчастных случаев: 1 полугодие 2013 года по отношению к первому полугодю 2012 года увеличение более чем в 6 раз; 1 полугодие 2014 года по отношению к первому полугодю 2013 года увеличение более чем в 2,5 раза.

Сведения о результатах деятельности филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области в рамках оказания услуг ИП <...> О.И. по информированию потенциальных страхователей об услугах, оказываемых предпринимателем, представлены в следующей таблице.

Период	Выдано направлений сотрудниками ООО «Росгосстрах» в рамках договора от 08.04.2013 б/н с ИП <...> О.И.		Размер вознаграждения ООО
		Сумма принятых	

	количество, шт.	денежных средств, руб.	«Росгосстрах», руб.
3 квартал 2013 года	7 319	2 456 655	736 996,50
4 квартал 2013 года	9 557	4 348 622	1 304 601,60
1 квартал 2014 года	33 429	23 089 578,87	6 926 873,66
Изменение, % 4 квартал 2013 к 3 кварталу 2013	+30,6	+77,0	+77,0
Изменение, % 1 квартал 2014 к 4 кварталу 2013	+249,8	+431,0	+431,0

На основании имеющихся данных Комиссия приходит к выводу, что существенное увеличение объемов продаж услуг страхования от несчастных случаев, рост вознаграждения ООО «Росгосстрах» по договору от 08.04.2013 б/н, обусловлены действиями ООО «Росгосстрах» по навязыванию страхователям при заключении договоров ОСАГО заключения договоров от несчастных случаев, договоров с ИП <...> О.И.

По запросу Амурского УФАС России (определение от 25.07.2014) ООО «Росгосстрах» не представлены документы, подтверждающие доступ к информационным системам, содержащим сведения о прохождении технического осмотра, классе безаварийности, не представлено и правовое обоснование действий представителей ООО «Росгосстрах» по проверке подлинности диагностических карт, соответствующих всем требованиям, установленным Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, Комиссия считает, что действия представителей ООО «Росгосстрах» по проверке подлинности предъявляемой при заключении договора диагностической карты и даче пояснений потенциальным страхователям о не внесении сведений о проведенном техническом осмотре в единую информационную базу, при отсутствии правового обоснования таких действий и документов, подтверждающих право пользования данной программой, а также предложение при этом услуг по прохождению технического осмотра у ИП <...> О.И., свидетельствуют о навязывании страхователям услуг ИП <...> О.И. при заключении договора ОСАГО.

Из заявлений граждан следует также, что ООО «Росгосстрах» при расчете страховой премии не применяет коэффициенты страхователей за безаварийную езду, чем ущемляет их интересы, так как страхователям приходится переплачивать страховщику.

Приказом ООО «Росгосстрах» от 01.01.2014 № 93 хк утверждено положение о мотивации страховых агентов и страховых консультантов филиала ООО «Росгосстрах». Приложением № 1 к положению утверждены расчетные ставки комиссионного вознаграждения агентов филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области за заключение договоров страхования с физическими лицами с учетом районного коэффициента и северных надбавок. Так, в соответствии с указанным приложением за заключение договора ОСАГО с применением коэффициента «бонус-малус», равного значениям 1 и более агентам филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области установлено комиссионное вознаграждение в размер 8 % от страховой премии, в то время как за заключение договора ОСАГО с применением коэффициента «бонус-малус», равного значениям от 0,55 до 0,95, размер комиссионного вознаграждения установлен в размер 0,1 % от страховой премии.

В частности, согласно материалам, имеющимся в деле при заключении договора ОСАГО с гражданином <...> А.В. (ССС 0309323195) представителем ООО «Росгосстрах» применен коэффициент за безаварийную езду в размере 1 (при этом следовало применить 0,5). Размер страховой премии, оплаченной <...> А.В. составил 3 326,40 руб., в соответствии с



положением о мотивации страховых агентов и страховых консультантов филиала ООО «Росгосстрах» размер комиссионного вознаграждения представителя страховой компании составил 267 руб. за заключение договора ОСАГО с <...> А.В. При расчете страховой премии с учетом коэффициента за безаварийную езду – 0,5, размер страховой премии должен был составить 1663,20 руб., комиссионное вознаграждение представителя страховой компании – 2,00 руб.

Согласно пункту 3.16.8 инструкции ООО «Росгосстрах» по заключению и сопровождению договоров ОСАГО класс и соответствующее ему значение коэффициента страхового тарифа подлежат определению в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО (Кбм) и присваивается на основании:

- имеющихся у страховщика сведений о количестве страховых выплат, если предыдущий договор ОСАГО был заключен в ООО «Росгосстрах»;

- на основании сведений о страховании, предоставляемых страхователем при заключении договора ОСАГО, если предыдущий договор ОСАГО был заключен в иной страховой компании.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, установленные приложением № 1 к положению о мотивации страховых агентов и страховых консультантов филиала ООО «Росгосстрах» расчетные ставки комиссионного вознаграждения агентов филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области за заключение договоров страхования ОСАГО с физическими лицами направлены на нарушение требований действующего законодательства и стимулируют представителей филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области на нарушение законодательства путем навязывания страхователям невыгодных условий договора ОСАГО в виде завышения размера страховой премии.

В рамках рассмотрения настоящего дела Амурским УФАС России на официальном сайте управления проведен опрос (Приложение № 2) по вопросам заключения договоров ОСАГО между гражданами и ООО «Росгосстрах» по следующим вопросам:

1. При заключении договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах» Вам предлагались дополнительные платные услуги (страхование жизни, прохождение техосмотра)

2. Между Вами и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО с условием приобретения дополнительных платных услуг (страхование, техосмотра)

3. Имелась ли у Вас возможность отказаться от предложенных ООО «Росгосстрах» дополнительных платных услуг при заключении договора ОСАГО

4. При расчете страховой премии по договору ОСАГО ООО «Росгосстрах» учтен Ваш коэффициент за безаварийную езду.

Участие в опросе по вопросу «При заключении договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах» Вам предлагались дополнительные платные услуги (страхование жизни, имущества, прохождение техосмотра)» приняло 205 граждан, при этом лишь 2 гражданина (1%) из всех указали, что при заключении договора ОСАГО им не предлагались дополнительные услуги.

Участие в опросе по вопросу «Между Вами и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО с условием приобретения дополнительных платных услуг (страхование, техосмотр)» приняло 175 граждан, при этом лишь 23 гражданина (13 %) из всех указали, что договор ОСАГО заключен без приобретения дополнительных услуг.

Участие в опросе по вопросу «Имелась ли у Вас возможность отказаться от предложенных ООО «Росгосстрах» дополнительных платных услуг (страхование, техосмотр) при заключении договора ОСАГО» приняло 214 граждан, при этом лишь 10 граждан (5 %) из всех указали на наличие возможности заключения договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах» без приобретения

дополнительных услуг.

Участие в опросе по вопросу «При расчете страховой премии по договору ОСАГО ООО «Росгосстрах» учтен Ваш коэффициент за безаварийную езду» приняло 202 гражданина, при этом лишь 12 граждан (6 %) из всех указали, что при расчете страховой премии по договору ОСАГО ООО «Росгосстрах» учтен коэффициент за безаварийную езду.

Комиссия приходит к выводу, что результаты проведенного Амурским УФАС России наглядно свидетельствуют о противоправных действиях филиала ООО «Росгосстрах» в лице Амурского филиала, выраженных в навязывании неопределенному кругу лиц невыгодных для них или не относящихся к предмету договора ОСАГО условий, а именно, дополнительных платных услуг (страхование от несчастных случаев, прохождение технического осмотра, диагностика аккумуляторной батареи), завышение размера страховой премии путем неприменения коэффициента за безаварийную езду.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженных в навязывании страхователям/потенциальным страхователям невыгодных для них или не относящихся к предмету договора ОСАГО условий, нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать положение филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области на финансовом рынке услуг ОСАГО в географических границах Амурской области доминирующим.
2. Признать действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженные в навязывании дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
3. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Приложение № 1 Сведения о договорах, достигнутых ООО «Росгосстрах» в Амурской области (на основании информации от 28.05.2014 № 1979/11), на 3-х листах на 3-х листах.

Приложение № 2 Результаты опроса на 4-х листах.