

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№014/04/7.32.3-2889/2020 об административном правонарушении

г. Якутск
2020 года

29 октября

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) ***, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.10.2020 составленный в отношении Муниципального унитарного предприятия «Горсвет» Городского округа «Город Якутск» (далее – МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск») (677007, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Чернышевского, д. 56, ИНН/КПП 1435147603/143501001, ОГРН 1041402035872) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также иные материалы дела,

У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 20 августа 2020 года поступила жалоба ООО ТД «Светозарна действия МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» при проведении и организации запроса котировок в электронной форме на поставку уличных светильников и прожекторов (извещение №32009393063 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru).

Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, посчитала обжалуемые действия закупочной комиссии неправомерными, а доводы подателя жалобы обоснованными в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно п.п. 6 п.18 Извещения заявка на участие должна содержать в себе отсканированные документы, подтверждающие соответствие товаров, работ и услуг требованиям законодательства РФ к таким товарам, работам, услугам, если законодательством РФ установлены требования к ним и если представление указанных документов предусмотрено извещением о проведении запроса котировок. Исключение составляют документы, которые согласно гражданскому законодательству могут быть представлены только вместе с товаром.

Комиссия отмечает, что согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

При этом Законом о закупках и подзаконными нормативными правовыми актами не установлена обязанность участника закупки предоставлять заверенную копию сертификата соответствия.

Требование документов, подтверждающих качество планируемого к использованию оборудования и материалов, разумно предъявлять до вступления с потенциальным контрагентом в договорные отношения, если данные документы могут быть получены таким лицом без особых затрат как временных, так и финансовых, и возможность их получения ничем не ограничена, в том числе необходимостью вступления потенциального участника в договорные отношения с предполагаемым поставщиком закупаемого оборудования и материалов.

На основании изложенного заказчик не вправе требовать от участника закупки документы подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларацию соответствия, паспорт качества, технические условия и т.д.).

Учитывая изложенное, требование о предоставлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в извещении, обременяют участника закупки в целях участия в закупке и подачей своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в Техническом задании Документации продукцию.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки,

в связи, с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара предлагаемого к поставке при подаче заявки на участие в закупке.

При таких условиях, довод Заказчика о том, что состав заявки Заявителя не соответствовал требованиям закупочной документации, а именно отсутствие сертификатов на прожекторы, п.п. 6, п. 18 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, является несостоятельным.

Довод Заказчика в части отсутствия у заявителя указания в заявке завода-изготовителя, подлежит отклонению, поскольку извещением о закупке не установлено такое требование.

Таким образом, Заказчик необоснованно отклонил заявку заявителя как не соответствующую требованиям закупочной документации.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев обстоятельства жалобы приходит к выводу, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя противоречат и нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают права заявителя.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения является несоблюдение требований, установленных Законом № 223-ФЗ, иными нормативно-правовыми актами, не противоречащими названному Закону, к документации о закупке.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического

или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Несоблюдение МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» предусмотренных законодательством РФ требований к содержанию документации о закупке, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к соблюдению требований в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вменяемое МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок в области закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с чем, в рассматриваемом случае правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вина МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении №014/04/7.32.3-2889/2020 от 20.10.2020, решением по жалобе №014/07/3-2389/2020 от 31.08.2020, а также иными материалами, относящимися к настоящему делу в силу статьи 26.2 КоАП РФ подтверждают совершение вменяемого административного правонарушения.

Поскольку МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» знал о необходимости соблюдения требований Федерального закона №223-ФЗ, то вина МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» считается установленной.

На основании изложенного, МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» имея возможность соблюдения пункта 2 части 1 статьи 3 и части 12 статьи 4 Закона о закупках, допустило действия, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, тем самым, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в

совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В силу [статьи 26.11](#) КоАП РФ лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу [пункта 4 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Доказательства, свидетельствующие о том, что МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» приняты все зависящие от него меры для соблюдения положений Закона о закупках, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность, должностное лицо не усматривает.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

На составление протокола №014/04/7.32.3-2889/2020 об административном правонарушении от 20 октября 2020 года явился ***, представитель МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» по доверенности.

В объяснениях **** не согласился, в связи с идущими судебными разбирательствами и считает возбуждение административного дела преждевременным.

На рассмотрение настоящего дела посредством систем видеоконференцсвязи принимала участие ***, представитель МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» по доверенности.

*** подтвердила, что данное требование про указание на завод-изготовитель

в документации закупки отсутствует, а также указала на то, что это фактически не послужило для отклонения заявки.

Рассмотрев и выслушав доводы представителя МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск», антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно протоколу запроса котировок в электронной форме от 19.08.2020 г. (№ процедуры 0015720006DP) заявка ООО ТД «Светозар» была за № 554 и причиной для отклонения заявки участника послужило несоответствие содержания, формы, оформления и состава заявки на участие в закупочной процедуре требованиям закупочной документации (1. Отсутствие сертификатов, п.п. 6, п. 18 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме. 2. Несоответствие поставляемой продукции техническому заданию).

При рассмотрении жалобы №014/07/3-2389/2020 от 31.08.2020 Комиссия Якутского УФАС уточнило у представителя МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск», в чем заключалось несоответствие поставляемой продукции техническому заданию, на что представитель МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» ответил, что не был указан завод-изготовитель (а также в своих возражениях за №1415 от 25.08.2020 г. МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» отметил, что в техническом описании прилагаемых к поставке товаров, не указан завод-изготовитель, на основании чего, не представляется возможным идентифицировать товар).

В связи с этим довод о том, что данная причина не послужила отклонению заявки ООО ТД «Светозар», является несостоятельным.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения о признании жалобы обоснованной или необоснованной является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Так же, в Законе о защите конкуренции не указано, что обжалование решения по результатам рассмотрения жалобы откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (пункт 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Таким образом, обжалование решения по результатам рассмотрения жалобы №014/07/3-2389/2020 от 31.08.2020 не является основанием для прекращения рассмотрения дела об административном правонарушении, либо его приостановления.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что допущенное МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины в действиях МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5 2.1, 3.5, 4.1, 4.5, 7.32.3, 23.83, 24.1, 26.11, 29.9, 29.10, Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать МУП «Горсвет» ГО «г. Якутск» (677007, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Чернышевского, д. 56, ИНН/КПП 1435147603/143501001, ОГРН 1041402035872) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде размера административного штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи КоАП РФ, **5 000 (пять тысяч)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2019 N 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Суммы штрафов зачисляются в бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 014/04/7.32.3-2889/2020 за МУП «ГОРСВЕТ» ГО «ГОРОД ЯКУТСК»

ИНН 1435137122

КПП 143501001

ОГРН 1031402052153

КБК 16111601071019000140

ОКТМО 98701000

Номер счета: 40101810100000010002

БИК 049805001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) Г. ЯКУТСК

Уникальный идентификатор начисления (УИН): 16100500000000734324.

ВНИМАНИЕ! При оплате административного штрафа необходимо уделить особое внимание правильности ввода реквизитов, в особенности номера уникального идентификатора начисления (УИН). При неправильном вводе реквизитов оплата штрафа не будет учтена системой.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 2020 г.

Временно исполняющий

обязанности руководителя

Управления
