

РЕШЕНИЕ

по делу №75 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

29 октября 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Тихенький О.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Никитина И.О.- член комиссии, начальник отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

Смерчанский Г.В.- член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №75 по признакам нарушения ООО «Клиника С.В.» законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38–ФЗ «О рекламе»,

в присутствии главного врача ООО «Клиника СВ» <***>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления плановой проверки ООО «Самшит 5» были выявлены признаки нарушения законодательства РФ «О рекламе».

В газете «Телесам 5» №8 (337) от 21 февраля 2012г. была размещена реклама медицинских услуг, реализуемых Клиникой С.В. (ООО «Клиника С.В.») следующего содержания:

Клиника СВ. Ранняя диагностика и лечение сразу до 5 заболеваний (биорезонанс). Безоперационное лечение варикоза, тромбофлебита, сосудистых звёздочек, геморроя. Урология. Гинекология. Скрытые инфекции, простатиты, импотенция, аденома, миомы, эрозия, мастопатия, бесплодие. Неврология. Рефлексо-мануальная терапия. Прессотерапия. Физио-, грязелечение. Массаж. Лазер. УЗИ. ЭКГ. г. Пятигорск, пр-т Кирова, 21, Цветник. 88793393900, 89097530589, www.sv-clinic.ru/.

В выше указанном рекламном объявлении отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг.

Согласно, договора №16/РОН11 от 04 февраля 2011г. на размещение рекламы заказчиком данной рекламы является ООО «Клиника С.В.».

На рассмотрении дела представитель ООО «Клиника С.В.» признал факт нарушения рекламного законодательства. В момент рассмотрения дела представителем были представлены новые номера газет с устранённым

нарушением рекламного законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», рекламодаделец - это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» за нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» ответственность несёт рекламодаделец.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, ООО «Клиника С.В.», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. В связи с устранением нарушения рекламного законодательства предписание об устранении нарушений рекламного законодательства не выдавать.

Решение изготовлено в полном объеме 08.11.12 Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.