

<....>ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 4-14.3-186/77-19

«26» апреля 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <....>, рассмотрев Протокол от 15.04.2019 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.3-186/77-19, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «МВМ» (ОГРН 1057746840095, ИНН 7707548740, КПП 770101001, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 40/12, корп. 20) по факту нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении, в том числе на сайте в сети «Интернет» по адресу:

<https://www.eldorado.ru/promo/internetRassrochka/>, рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о предоставлении рассрочки без переплат при покупке товара, что установлено решением Комиссии Хакасского УФАС России от 18.09.2018 по делу № 15-Р-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отсутствие законного представителя ООО «МВМ», в отсутствие законного представителя ООО «МВМ», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от 13.02.2019 б/н

<....>а,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Хакасского УФАС России от 18.09.2018 по делу № 15-Р-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») на основании обращения физического лица <....>а (далее — Заявитель) по факту распространения, в том числе на сайте в сети

«Интернет» по адресу: <https://www.eldorado.ru/promo/internetRassrochka/>, рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о предоставлении рассрочки без переплат при покупке товара, выявлены нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).

Вышеуказанное решение на момент составления протокола об административном правонарушении признано Арбитражным судом Респ. Хакасия в рамках дела № А74-18484/2018 законным и обоснованным.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц ООО «Эльдорадо» 25.02.2019 прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к ООО «МВМ».

Согласно ч. 4 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

В соответствии с ч. 2 ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Таким образом, на основании вышеизложенного установлено, что за выявленное Хакасским УФАС России нарушение с 25.02.2019 ответственность несет правопреемник ООО «Эльдорадо» - ООО «МВМ».

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Спорная информация размещалась, в том числе, на сайте в сети «Интернет» по адресу: <https://www.eldorado.ru/promo/internetRassrochka/>. Таким образом, установлено, что реклама распространялась для

неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории распространения и кругу лиц-потребителей не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе, под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В настоящем случае объектом рекламирования выступает услуга ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») по реализации товаров в рассрочку.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В рассматриваемой рекламе содержались сведения о предоставлении ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») рассрочки платежа на покупку товара без первоначального взноса под 0% на 24 месяца.

Как следует из письменных пояснений, представленных ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») в материалы дела № 15-Р-18, согласно правилам акции «Эльдорассрочка на все» рассрочка предоставляется посредством оформления кредита, предоставляемого банками АО «Альфа-банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ООО КБ «Ренессанс Кредит», ПАО КБ «Восточный», АО «Банк Русский Стандарт», АО «ОТП Банк» и ПАО «Почта Банк», при этом организатор акции предоставляет скидку банкам-партнерам, в связи с чем, сумма подлежащая выплате банку не превышает первоначальной стоимости товара.

Кроме того, как следует из содержания решения по делу № 15-Р-18 для участия в акции обязательным условием является приобретение дополнительных услуг, таких как «Экспресс сервис», определенная услуга по настройке и установке техники, аксессуары стоимостью от 1000,00 рублей.

Таким образом, как следует из содержания решения по делу № 15-Р-18, ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») самостоятельно не предоставляло покупателям рассрочку платежа, а заключило договор о предоставлении кредитов частным лицам - своим клиентам с банками-партнерами.

Таким образом, покупатель, воспользовавшийся рекламной информацией о предоставлении рассрочки, принимающий решение о приобретении в магазинах ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») товара, оформляет кредитный договор, становясь при этом заемщиком банка.

Правовое регулирование обязательств по договору купли-продажи осуществляется нормами ГК РФ, в частности главой 30 ГК РФ.

Ч. 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 1 ст. 489 ГК РФ договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. К договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные п.п. 2, 4 и 5 ст. 488 настоящего Кодекса.

В силу положений ч. 3 ст. 500 ГК РФ по договору розничной купли-продажи оплата может производиться в кредит, в том числе с условием оплаты покупаемых товаров в рассрочку.

В рассматриваемом случае, кредит в виде рассрочки со стороны ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») не предоставлялся.

В сфере банковских отношений правовое регулирование обязательств по кредиту предусмотрено нормами параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из ч. 1 ст. 819 ГК РФ следует, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, к отношениям купли-продажи применяется условие об оплате товара с предоставлением кредита в виде рассрочки, но такие правовые отношения в силу ГК РФ возникают между продавцом и покупателем товара.

Действующее законодательство предусматривает предоставление кредита в виде рассрочки при возникновении отношений между организацией - продавцом и физическим лицом.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и кредитной организацией данное положение не применяется, поскольку природа таких договоров различна.

Исходя из представленных в материалы дела № 15-Р-18 сведений, <...>ой с ПАО «Банк Русский Стандарт» заключен кредитный договор № 121085343 от 28.04.2018, по условиям которого <...>ой предоставлен кредит на сумму 27 694,36 рублей с условием выплаты денежных средств по процентной ставке за 12 месяцев в размере 19,90 % годовых.

По условиям данного договора покупателю предоставлен кредит на сумму 27694 рубля 36 копеек с условием выплаты денежных средств по процентной ставке за 12 месяцев в размере 19,9% годовых. Согласно графику платежей по договору общая сумма выплаты составит 31580 рублей 80 копеек.

Из документов, приложенных кредитному договору (спецификация о реализации товара 12085343) усматривается, что кредит предоставлен покупателю для приобретения товаров на общую сумму 24082 рубля: бытовой техники (холодильник) на сумму 20069 рублей, дополнительная гарантия «Страховка Экспресс-сервис» на сумму 4013 рублей.

Фактически потребителю был предоставлен именно банковский кредит и кредитные обязательства возникли у него перед третьим лицом - банком.

Как указывалось выше, природа договоров купли-продажи, включающая продажу с предоставлением кредита в виде рассрочки, и кредитных договоров, заключаемых с финансовой организацией, различна.

Присутствующие в рекламе ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») сведения «Рассрочка» могут восприниматься потребителями как приобретение товара на условиях его оплаты частями без уплаты процентов продавцу товара. Однако фактически предоставляется финансовая услуга - банковский кредит, и договорные отношения по возврату денежных средств с условием выплаты процентов возникают с кредитной организацией, а не с организацией, реализующей товар.

При условии, что фактически при покупке бытовой техники у общества в магазине с коммерческим наименованием «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») потребителям предоставляется кредит третьим лицом (банком) для оплаты купленного товара, в рекламе должны быть указаны сведения о фактически предоставляемой услуге (кредит).

Указание в рекламе дополнительных сведений об оформлении потребительского кредита не свидетельствует, что информация о рассрочке соответствует природе заключаемого договора с кредитной организацией при покупке товаров в ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») и содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике предоставляемой услуги.

Имеющие место в рекламе сведения могут восприниматься

потребителями как

приобретение товара на условиях его оплаты частями без уплаты процентов продавцу товара. Однако, поскольку фактически предоставляется финансовая услуга

- банковский кредит и договорные отношения по возврату денежных средств с условием выплаты процентов возникают с кредитной организацией, а не с организацией, реализующей товар, указанная в рекламе информация

«Рассрочка 0-0-24», не соответствует природе предоставляемой потребителям услуги при покупке бытовой техники, то есть, содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике данной услуги, в частности о её природе.

При вынесении решения по делу № 15-Р-18 антимонопольным органом учтено, что при восприятии рекламы покупатель (заёмщик по кредитному договору) воспользовалась именно информацией о рассрочке, однако в результате для оплаты приобретённого товара с ней заключён кредитный договор.

Как отмечено в п. 29 постановления Пленума ВАС РФ № 58 информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Ранее указывалось, что правовая природа «рассрочки» и банковского кредита

существенно различаются, не только по субъектам правоотношений, а также, например, в части последствий несоблюдения принятых на себя сторонами обязательств.

По условиям имеющегося в материалах дела кредитного договора за ненадлежащее исполнение заёмщиком (покупателем) условий договора банк взимает с заёмщика неустойку в размере 20% годовых на сумму основного долга и сумму просроченных процентов за пользование кредитом, неустойка начисляется со дня возникновения просроченных основного долга и (или) процентов за пользование кредитом и по дату их полного погашения. Кроме того, банк также взимает с заёмщика неустойку в размере 0,1% от суммы просроченных основного долга и процентов за пользование кредитом за каждый день просрочки с даты, следующей за датой оплаты непогашенного основного долга и (или) неуплаченных процентов и до дня полного погашения просроченных основного долга и процентов.

Также условиями договора банковского кредита заёмщику открывается в рамках договора счёт, предусматривающий взимание комиссии за выдачу денежных средств со счёта, для зачисления на счёт, ежемесячную плату за ведение счёта при соблюдении определённых условий.

Указанная в рекламе информация «рассрочка» не соответствует природе, предоставляемой потребителям услуги при покупке бытовой техники в магазине ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ»), то есть содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике данной услуги.

При условии, что фактически при покупке бытовой техники в магазине ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») потребителям предоставляется кредит третьим лицом (банком) для оплаты купленного товара, в рекламе должны быть указаны сведения о фактически предоставляемой услуге (кредит).

Как следует из содержания решения по делу № 15-Р-18, при восприятии рекламы <...>а воспользовалась именно данной информацией (т.е. «рассрочка»), однако в результате для оплаты приобретенного товара с ней был заключен кредитный договор.

Таким образом, при предоставлении финансовой организацией физическому лицу денежных средств для оплаты приобретаемого им товара по договору купли-продажи заключается кредитный договор. Предоставление кредита в виде рассрочки при покупке товаров в магазине ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») как продавцом бытовой техники, так и кредитной организацией не осуществляется.

Исходя из вышеизложенного, в рассматриваемой рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о предоставлении ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») рассрочки без переплат при покупке товара.

Таким образом, при распространении, в том числе на сайте в сети «Интернет» по адресу: <https://www.eldorado.ru/promo/internetRassrochka/>, рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о предоставлении рассрочки без переплат при покупке товара, установлено нарушение п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, в соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

Согласно п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодателем является изготовитель или продавец товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с документами, представленными в материалы дела № 15-Р-18, рекламодателем спорной рекламы является ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ»).

Таким образом, в действиях ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») при распространении рассматриваемой рекламы установлено нарушение п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Ответственность за невыполнение требований, установленных п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При составлении протокола об административном правонарушении защитник ООО «МВМ» представил письменные пояснения к протоколу, согласно которым решение Комиссии Хакасского УФАС обжаловано в судебном порядке, что, по мнению защитника ООО «МВМ», свидетельствует об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 28.1 КоАП РФ, для возбуждения дела об административном правонарушении, поскольку иных оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, за исключением вышеназванного решения, не имеется.

Также защитник ООО «МВМ» сослался на отсутствие в решении Комиссии Хакасского УФАС установленного места распространения рекламы и указал, что составление протокола об административном правонарушении без установления места совершения административного правонарушения будет являться преждевременным.

Кроме того, как следует из пояснений защитника ООО «МВМ», в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, поскольку во всех рекламных материалах имеется указание на конкретные условия акции «Рассрочка 0-0-24», а также все необходимые сведения о необходимости оформления потребительского кредита, условиях его предоставления, в том числе, о его полной стоимости, о банках-партнерах предоставляющих, что, по мнению защитника ООО «МВМ», свидетельствует об отсутствии недостоверной информации в рекламной акции «Рассрочка 0-0-24».

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает заявленные доводы критически в силу следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

Довод защитника ООО «МВМ» о том, что единственным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является решение Комиссии Хакасского УФАС, оценивается должностным лицом административного органа, как основанный на неверном толковании норм процессуального права, поскольку решение антимонопольного органа является «специальным» поводом к возбуждению дел, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ в соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ. Вместе с тем, в материалах дела № 4-14.3-186/77-19 имеется достаточно доказательств, в том числе заявление физического лица, копия кредитного договора, скриншоты с сайта ООО «Эльдорадо», указывающих на наличие события административного правонарушения, ввиду чего у должностного лица административного органа имелось достаточно оснований для составления протокола об административном правонарушении.

В контексте ссылки защитника ООО «МВМ» на отсутствие в решении Комиссии Хакасского УФАС указания на место распространения рекламы, должностное лицо административного органа установило, что в соответствии с положениями п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность,

фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, **место**, время **совершения** и событие **административного правонарушения**, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, место совершения административного правонарушения фиксируется должностным лицом административного органа в протоколе об административном правонарушении и устанавливается исходя из имеющихся в материалах дела доказательств. Как следует из протокола от 15.04.2019 по делу

№ 4-14.3-186/77-19 место совершения административного правонарушения — территория Российской Федерации, в том числе г. Москва. Указание на место совершения административного правонарушения на территории Российской Федерации обусловлено распространением спорной рекламы на сайте в сети Интернет, доступном на территории всей Российской Федерации, а также договором от 01.10.2017 № 77-А-1189, заключенным между ООО «Эльдорадо» и АО «Банк Русский Стандарт», согласно которому рассматриваемая рекламная акция распространяется на множество городов Российской Федерации.

В части оценки довода защитника ООО «МВМ» об отсутствии состава административного правонарушения должностное лицо административного органа отмечает, что, как было указано ранее, правовая природа «рассрочки» и банковского кредита существенно различаются, не только по субъектам правоотношений, а также, например, в части последствий несоблюдения принятых на себя сторонами обязательств. При этом указание в рекламе дополнительных сведений об оформлении потребительского кредита не свидетельствует о том, что информация о рассрочке соответствует природе заключаемого договора с кредитной организацией при покупке товаров в ООО «Эльдорадо» (с 25.02.2019 ООО «МВМ») и содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике предоставляемой услуги. Имеющие место в рекламе сведения могут восприниматься потребителями как приобретение товара на условиях его оплаты частями без уплаты процентов продавцу товара. Однако, поскольку фактически предоставляется финансовая услуга

- банковский кредит и договорные отношения по возврату денежных средств с условием выплаты процентов возникают с кредитной

организацией, а не с организацией, реализующей товар, указанная в рекламе информация «Рассрочка 0-0-24», не соответствует природе предоставляемой потребителям услуги при покупке бытовой техники, то есть, содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике данной услуги, в частности о её природе.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи установлено, что виновные действия юридического лица — ООО «МВМ» состоят в нарушении п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, выразившемся в распространении в том числе на сайте в сети «Интернет» по адресу:

<https://www.eldorado.ru/promo/internetRassrochka/>, рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о предоставлении рассрочки без переплат при покупке товара, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом Московского УФАС России не установлено объективных обстоятельств, делающих невозможным соблюдение указанных требований.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «МВМ» каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере рекламы в данной части, не представлено.

Вина ООО «МВМ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, доказана.

Ответственность за невыполнение требований, установленных п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 ст. 14.3, ч. 4 ст. 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения — территория Российской Федерации, в том числе г. Москва.

Время совершения административного правонарушения — период распространения спорной рекламы, в том числе 01.05.2018.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «МВМ», не установлено.

Таким образом штраф, подлежащий взысканию, составляет 100 000,00 рублей.

Руководствуясь ст.-ст. 33, 38 Закона о рекламе, ст.-ст. 4.1, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «МВМ» (ОГРН 1057746840095, ИНН 7707548740, КПП 770101001, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 40/12, корп. 20), виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «МВМ» (ОГРН 1057746840095, ИНН 7707548740, КПП 770101001, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 40/12, корп. 20) наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00 руб.** (Ста тысяч рублей 00 коп.).

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, зачисляются в соответствующие бюджеты в соотношении:

- 40% в Федеральный бюджет;
- 60% в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрировано, перечислением через банк, обслуживающий хозяйствующий субъект.

Реквизиты для уплаты административных штрафов, предусмотренных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (квитанция прилагается):

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 26000 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-14.3-186/77-19

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано **в арбитражном суде** в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <....>