

РЕШЕНИЕ
по делу № 2160-ФАС52-10/16

16 ноября 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель
руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник
отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор
отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- Ж. – представитель Департамента лесного хозяйства Нижегородской области (доверенность от 15.11.2016 г. №332);
- П. – представитель Департамента лесного хозяйства Нижегородской области (доверенность от 15.11.2016 г. №331а);

в отсутствии:

- заявителя ИП Медведевой Г.С.,

рассмотрела 16 ноября 2016 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ИП Медведевой Г.С. (заявитель) на действия организатора аукциона по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений, расположенных по адресу: Бутурлинское межрайонное лесничество Бутурлинское участковое лесничество, квартал 66 выдел 31. Извещение № 261016/0168806/02,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Медведевой Г.С. (вх. № 9366 от 09.11.2016)

(заявитель) на действия организатора аукциона по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений, расположенных по адресу: Бутурлинское межрайонное лесничество Бутурлинское участковое лесничество, квартал 66 выдел 31.

Организатором указанного аукциона является Департамент лесного хозяйства Нижегородской области.

В своей жалобе заявитель ссылается на то, что его незаконно не допустили к участию в аукционе по Лоту №2, по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений.

В жалобе указано, что основанием недопуска к участию в аукционе является отсутствие платежного документа о внесении задатка с отметкой банка, а также то, что заявка на участие в аукционе подписана ИП Медведевой Г.С., а передана представителем по доверенности.

По мнению заявителя вышеуказанные основания недопуска к участию в аукционе являются незаконными.

Жалоба заявителя ИП Медведевой Г.С. соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 10.11.2016 года.

До рассмотрения жалобы по существу Департамент лесного хозяйства Нижегородской области представил в соответствии с частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции копии аукционной документации, протоколов, заявок на участие в аукционе.

Рассмотрение жалобы ИП Медведевой Г.С. по существу состоялось 16 ноября 2016 года.

На процедуру рассмотрения жалобы ИП Медведевой Г.С. прибыли: представители организатора торгов, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалоб, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалоб, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалоб вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобам.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика П. по поводу изложенных в жалобе заявителями доводам пояснил, что при приеме заявки от ИП Медведевой Г.С. должностным лицом – Ж. допущена ошибка, а именно не проведена проверка комплекта поданного на рассмотрение комиссии документов на предмет соответствия описи, в связи с этим на рассмотрении комиссией заявок в комплекте документов ИП Медведевой Г.С. отсутствовала квитанция, подтверждающая внесение задатка. В последствии, при установлении данных о поступлении на счет организатора аукциона суммы задатка, а также квитанции о внесении данного задатка, комиссия приняла к рассмотрению заявку ИП Медведевой Г.С. и допустила данного участника к участию в аукционе.

Представитель ответчика также пояснила, что в связи с допущением ИП Медведевой Г.С. к участию в проводимом аукционе – ограничения конкуренции хозяйствующих субъектов не последовало, считает, что жалоба заявителя необоснована и не подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года. По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Медведева Г.С. обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов. В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен сайт www.torgi.gov.ru.

Извещение № 261016/0168806/02 о проведении вышеуказанного аукциона размещено организатором аукциона 26.10.2016 на сайте <http://torgi.gov.ru>.

Организация проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, порядок проведения аукционов регулируется Лесным кодексом РФ.

Рассматривая довод заявителя о незаконном недопуске организатором торгов к участию в аукционе Комиссия приходит к следующим выводам.

02.11.2016 года аукционная комиссия Департамента лесного хозяйства Нижегородской области приняла заявку ИП Медведевой Г.С. с описью вложений, о чем имеется отметка на указанной заявке (вх. №2 от 02.11.2016 года 15 часов 55 минут).

Согласно описи ИП Медведевой Г.С. к заявке приложены следующие документы:

1. Заявка на участие в аукционе по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных в Бутурлинском районе Нижегородской области;
2. Квитанция от 01.11.2016 года;
3. Соглашение о задатке.

В соответствии с протоколом №1 приема заявок на участие в открытом аукционе по извещению № № 261016/0168806/02 от 07.11.2016 года ИП Медведева Г.С. к участию в аукционе не допущена, в рамках пункта 1

части 8 статьи 79 Лесного кодекса РФ.

09.11.2016 года аукционная комиссия Департамента лесного хозяйства Нижегородской области провела повторную процедуру рассмотрения заявок, поданных на участие в аукционе, назначенного на 11.11.2016.

Согласно протоколу № 2 приема заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 261016/0168806/02 от 09.11.2016 года ИП Медведева Г.С. допущена к участию в аукционе, в связи с подтверждением факта внесения задатка (выписка из лицевого счета 403094010010).

Частью 8 статьи 79 Лесного кодекса установлены следующие основания для отказа в допуске к участию в аукционе:

- 1) представление заявки, не соответствующей установленным требованиям;
- 2) представление заявки лицом, которому в соответствии с федеральными законами не могут быть предоставлены лесные участки;
- 3) осуществление в отношении заявителя (юридического лица или индивидуального предпринимателя) процедур банкротства;
- 4) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или прекращение заявителем-гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;
- 5) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В силу части 9 статьи 79 Лесного кодекса РФ отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не установленным [частями 8 и 8.1](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что организатор аукциона из-за допущенной ошибки при приеме документов необоснованно не допустил 07.11.2016 года к участию в аукционе ИП Медведеву Г.С.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией Нижегородского УФАС России также установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ документация об аукционе, наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона должна содержать проектную документацию лесного участка.

Исключений об отсутствии необходимости подготовки проектной документации лесного участка в случае проведения аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений Лесным законодательством не предусмотрено.

Однако, основные сведения о лесных насаждениях содержатся в приложениях к договору купли-продажи таких насаждений.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения

торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с тем, что решением комиссии 09.11.201 года ИП Медведева Г.С. допущена к участию в конкурсе, отсутствие документально оформленной проектной документации лесного участка, с учетом наличия основных сведений о лесных насаждениях, не привело к ограничению количества участников аукциона, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований выдачи предписаний.

Иных нарушений в действиях Департамента лесного хозяйства Нижегородской области антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

решила:

1. Признать жалобу ИП Медведевой Г.С. на действия Департамента лесного хозяйства Нижегородской области - организатора аукциона по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений, расположенных по адресу: Бутурлинское межрайонное лесничество Бутурлинское участковое лесничество, квартал 66 выдел 31, обоснованной.

2. Признать действия Департамента лесного хозяйства Нижегородской области - организатора аукциона по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений, расположенных по адресу: Бутурлинское межрайонное лесничество Бутурлинское участковое лесничество, квартал 66 выдел 31, нарушением пункта 1 части 6 и части 9 статьи 79 Лесного кодекса РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель
комиссии

Члены комиссии