

Резолютивная часть решения оглашена «3» февраля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «8» февраля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее также ФКУ Упрдор Москва-Волгоград, Заказчик) <....>,

в отсутствие представителя ООО «МеталлТрейд» (далее также Общество), заявившего ходатайство о рассмотрении дела РЗ-22/17 без участия представителя Общества (вх. от 03.02.2017 № 561),

рассмотрев жалобу ООО «МеталлТрейд» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии ФКУ Упрдор Москва-Волгоград при проведении электронного аукциона на выполнение работ по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности на объекте: Мост через р. Балыклейка на км 579+542 автодороги Сызрань-Саратов-Волгоград, Волгоградская область (извещение № 0364100001816000095),

#### УСТАНОВИЛА:

ФКУ Упрдор Москва-Волгоград 23.12.2016 года опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона № 0364100001816000095 на выполнение работ по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности на объекте: Мост через р. Балыклейка на км 579+542 автодороги Сызрань-Саратов-Волгоград, Волгоградская область (далее также Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 416 821 руб.

Согласно протоколу № 3 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0364100001816000095 подано 3 заявки от участников

закупки, которые были допущены к участию в аукционе.

На основании протокола подведения итогов № 3 от 18.01.2017 электронного аукциона единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и приняла решение отклонить заявку № 3 – ООО «МеталлТрейд», предложение о цене которого на аукционе было первым по ранжированию (882 915,89 руб.), на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с наличием в документах недостоверной информации об участнике такого аукциона.

ООО «МеталлТрейд» (заявка № 3) считая, что единая комиссия необоснованно признала его заявку на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Заявитель указывает, что Общество как участник закупки не должно было предоставлять решение об одобрении или совершении крупной сделки в данном случае. На момент подачи заявки и фактически с 07.07.2016 <...> Д.В. являлся единственным учредителем Общества и его единоличным исполнительным органом (директором). На дату составления протокола подведения итогов аукциона (18.01.2017) Заказчику было известно об этом. В соответствии с ч. 7 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998г. № 14-ФЗ решение об одобрении или о совершении крупной сделки не требуется Обществам, состоящим из одного участника (<...>), который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа Общества (директор <...>).

Кроме того, Заявитель считает, что наличие решения № 6 учредителя ООО «МеталлТрейд» от 08.07.2015 не является нарушением, и Общество имеет законное основание на заключение рассматриваемого контракта.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу (вх. от 03.02.2017 № 568), просил отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе установлено, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 8.2.3 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно протоколу № 3 от 18.01.2017 подведения итогов электронного аукциона № 0364100001816000095 единая комиссия рассмотрела в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

*«В соответствии с п.4 ч. 5 ст. 66 № 44-ФЗ и п. 8.2.3 аукционной документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для*

совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Участником аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлено решение №6 учредителя Общества с ограниченной ответственностью «МеталлТрейд» от **08.07.2015**, подписанное участником ООО «МеталлТрейд» **Д.В.** <....>.

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об учредителях (участниках) юридического лица, при этом, учитывая положения ч. 5 ст. 5 вышеназванного закона, в случае изменения сведений об учредителях (участниках) юридического лица, юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных сведений обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения.

Согласно сведениям о юридическом лице, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет, сведения о <....> **Д.В.** как учредителе (участнике) ООО «МеталлТрейд» внесены в ЕГРЮЛ **07.07.2016**, кроме того, этой же датой (07.07.2016) в ЕГРЮЛ внесены первые после создания юридического лица изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы.

Также, в документах, направленных оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ, содержится решение № 2 от **07.07.2015**, подписанное **В.В.** <....>.

Таким образом, 08.07.2015 <....> Д.В. не являлся учредителем ООО «МеталлТрейд» и не мог принимать решение об одобрении заключения контрактов (договоров) по итогам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг от имени ООО «МеталлТрейд».

На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, комиссия признает заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с наличием в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона».

Комиссия Тамбовского УФАС России согласна с решением единой комиссии Заказчика в силу следующего.

В документах, направленных оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, содержится решение № 2 от **07.07.2015**, подписанное **В.В.** <....>.

Заказчик пояснил, что документы, подтверждающие изменения указанных сведений, оператору электронной площадки не поступали.

При этом, ООО «МеталлТрейд» в составе второй части заявки № 3 на участие в электронном аукционе представлено решение № 6 учредителя Общества с ограниченной ответственностью «МеталлТрейд» от **08.07.2015**, подписанное участником ООО «МеталлТрейд» **Д.В. <....>**.

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об учредителях (участниках) юридического лица.

Согласно ч. 5 ст. 5 указанного Закона, в случае изменения сведений об учредителях (участниках) юридического лица, юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных сведений обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения.

Согласно сведениям из выписки ЕГРЮЛ об ООО «МеталлТрейд», размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет, информация о **<....> Д.В.**, как учредителе ООО «МеталлТрейд», внесена в ЕГРЮЛ **07.07.2016**.

Кроме того, этой же датой (07.07.2016) в ЕГРЮЛ внесены первые после создания юридического лица изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, несвязанные с внесением изменений в учредительные документы.

Таким образом, **08.07.2015 <....> Д.В.** не являлся учредителем ООО «МеталлТрейд» и не мог принимать решение об одобрении заключения контрактов (договоров) по итогам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг от имени ООО «МеталлТрейд».

Следовательно, как в документах, предусмотренных п. 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе (указаны сведения об учредителе **<....> В.В.**, тогда как с 07.07.2016 учредителем является **<....> Д.В.**), так и в документах, представленных Обществом в составе вторых частей заявок на участие в аукционе (содержится информация, что 08.07.2015 учредителем являлся **<....> Д.В.**, тогда как в указанный период учредителем выступал **<....> В.В.**), содержится недостоверная информация об учредителе ООО «МеталлТрейд».

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1,3-5,7](#) и [8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «МеталлТрейд» содержала недостоверную информацию об учредителе ООО

«МеталлТрейд», в связи с чем обоснованно была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе. В действиях единой комиссии Заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МеталлТрейд» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Т.В. Четверткова