Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 290/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), в составе: <….>, рассмотрев жалобу ООО «КАРИНА» (далее – Заявитель) от 19.11.2013г. б/н (вх. от 19.11.2013г. № 3976ф) на действия РГУ имени С.А. Есенина и аукционной комиссии РГУ имени С.А. Есенина (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 (объект культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Здание бывшей Романовской школы», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а но в и л а:

РГУ имени С.А. Есенина (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 университета (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 955 997,00 рублей.

16 октября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в размещении заказа подали заявки 6 (шесть) участников, все участники были допущены к участию в аукционе.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «Экология производства» с ценовым предложением – 4 386 057,23 руб.

14 ноября 2013 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона, признав заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, с обоснованием в протоколе № 10аэ/13 (редакция 2) подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 14.11.2013г. следующим: «На основании п.п. 1 п. 6 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов): признать заявку № 5653765 ООО «КАРИНА» несоответствующей требованиям, установленным пунктом 3.2.3. (2) документации об открытом аукционе в электронной форме № 10а/13 (редакция 2), а именно: отсутствует лицензия МЧС РФ на выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, поскольку представленный им допуск СРО на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральный подряд) предоставляет ему право, в соответствии с законодательством о размещении заказов, привлекать на договорной основе субподрядную организацию, имеющую лицензию, необходимую для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, требуемую Заказчиком.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

2. Заказчиком не представлен ответ на запрос Заявителя о необходимости включить в пункт 22 Информационной карты документации об аукционе возможности представления им допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральный подряд), который предоставляет ему право, в соответствии с законодательством о размещении заказов, привлекать на договорной основе субподрядную организацию, имеющую лицензию, необходимую для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, требуемую Заказчиком.

3. Установление Заказчиком в документации об аукционе представления во второй части заявки двух лицензий, является нарушением законодательства о размещении заказов, приводящим к ограничению конкуренции.

4.В нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия признала заявку ООО «Экология производства» соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, а само это общество признано победителем аукциона, в то время как срок действия лицензии № 2/27880 данного общества, выданной 01.11.2008г., истёк 01.11.2013г.

В Реестре лицензий по состоянию на 30.10.2013г. лицензия ООО «Экология производства» отсутствует.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.11.2013г. б/н) аукционная комиссия сообщила, что считает свои действия правомерными, поскольку на основании предписания Рязанского УФАС России № 239/2013-З/1 от 07.10.2013г. Заказчиком в документации об аукционе было установлено требование представления участниками размещения заказа копии лицензии МЧС РФ на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Основываясь на положениях документации об открытом аукционе, аукционная комиссия признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям

документации об аукционе, поскольку им не была представлена во второй части заявки копия требуемой лицензии.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу, и дополнительно сообщил, что при признании победителем открытого аукциона ООО «Экология производства» было взято за основу письмо общества от 13.11.2013г. № 224, в котором представлялись гарантии в том, что до момента начала работ, Заказчику будет представлена переоформленная лицензия.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила три первых довода Заявителя, основываясь на следующем.

В подпункте 2 пункта 3.2.3. раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» и пункте 22 Информационной карты документации об открытом аукционе установлены требования к участникам размещения заказа представить в составе второй части заявки копии двух лицензий: лицензии на деятельность по проведению ремонтно-строительных работ, связанных с охраной объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) и лицензии на осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Довод Заявителя о направлении запроса Заказчику о необходимости включить в пункт 22 Информационной карты документации об аукционе возможности представления им допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральный подряд), который предоставляет ему право, в соответствии с законодательством о размещении заказов, привлекать на договорной основе субподрядную организацию, имеющую лицензию, необходимую для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, требуемую Заказчиком, не нашёл своего подтверждения, поскольку копия данного запроса не была представлена в составе жалобы, отсутствует информация об этом и на официальном сайте.

Комиссия констатировала, что данный допуск предоставляет право участникам размещения заказа выполнять требуемые работы с привлечением субподрядной организации, имеющей соответствующую лицензию, в случае, если это предусмотрено документацией об открытом аукционе.

В силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в нём.

Не обжаловав положения документации об аукционе, Заявитель обязан был подать заявку на участие в нём в соответствии с её требованиями, поскольку при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, аукционная комиссия в силу требований части 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов проверяет их на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, а не требованиям законодательства о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.11. данного закона, правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Комиссия отклонила мнение Заявителя о том, что для выполнения работ по огнезащитной обработке требуется допуск СРО, а не лицензия, выдаваемая МЧС России, поскольку оно противоречит пункту 15 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Комиссия согласилась с мнением Заявителя о том, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Экология производства» соответствующей требованиям документации об аукционе и признала данное общество победителем открытого аукциона, поскольку из документации, представленной Заказчиком, следует, что срок действия лицензии победителя аукциона истёк 1 ноября 2013 года, в то время как рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе проводилось 14 ноября 2013 года.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, признав в этих условиях заявку ООО «Экология производства» соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила пункт 2 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила со стороны Заказчика и аукционной комиссии иных нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО "КАРИНА" частично обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию РГУ имени С.А. Есенина нарушившей пункт 2 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 290/2013-З/1**

26 ноября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее – Комиссия), в составе: <….>, на основании своего решения от 26.11.2013г. по делу № 290/2013-З/1, предписывает аукционной комиссии РГУ имени С.А. Есенина

1. До 29 ноября 2013 года отменить протокол № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 10аэ/13 (редакция 2) от 14 ноября 2013 года и провести повторное рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 30 ноября 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.