РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13221/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Авто Спец Услуги»: <...>

от Госкорпорация «Роскосмос»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Авто Спец Услуги» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Госкорпорация «Роскосмос» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями с экипажем для нужд Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (реестровый № 31908367597) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 06.06.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 69 840 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 03.10.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 17.10.2019 следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием: «При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке в соответствии с требованиями раздела 9 документации о закупке», а именно:

- в пункте 3 «Описание услуг» Технического задания установлено требование: «Услуги должны включать в себя», в предложении участника закупки указано: «Услуги должны включают в себя», что не соответствует требованиям, установленным в документации о закупке;

- в пункте 7.3 «Оснащение модулями ГЛОНАСС» Технического задания установлено требование: «Абонентский терминал должен включать в свой состав: - встроенную в корпус абонентского терминала антенну или внешнюю

антенну ГЛОНАСС», в предложении участника закупки указано: «Абонентский терминал включает в свой состав: - встроенную в корпус абонентского терминала антенну или внешнюю антенну ГЛОНАСС», что не соответствует требованиям, установленным в документации о закупке».

На заседании Комиссии представитель Заказчика настаивал на несоответствии заявки Общества требованиям документации в части указания неконкретного предложения и правомерности отклонения такой заявки.

Отклонение заявки по пункту 3 Технического задания оценивает Комиссией критически в связи с тем, что из текста «Услуги должны включают в себя» ясно, что участником допущена описка.

Более того, согласно пункту 4.6.1 раздела 4.6 Закупочной документации участник вправе выразить согласие на оказание услуг на условиях, указанных в документации о закупке, без направления участником процедуры закупки собственных предложений.

При этом учитывая, что по пункту 3 Технического задания Заказчиком установлены безальтернативные требования к объему оказываемых услуг, то у Заказчика имелась возможность уяснить, что услуги будут оказываться Обществом в соответствии с требованиям документации.

При этом отклонение заявки на участие в Закупке, отвечающей требованиям Закупочной документации, по формальным основаниям не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По второму основанию отклонения Заявителем в материалы дела представлено письмо ООО «Сервис мониторинг», являющегося официальным дистрибьютором системы СКАУТ, о характеристиках абонентского терминала «ГЛОНАСС». Из указанного письма следует, что абонентского терминала «ГЛОНАСС» имеет встроенные антенны. При этом существует возможность подключения внешней «ГЛОНАСС» антенны в случае, если место установки терминала не позволяет фиксировать достаточное количество спутников «ГЛОНАСС».

Таким образом, из представленных сведений следует, что абонентский терминал должен включать в состав встроенную в корпус абонентского терминала антенну или внешнюю антенну «ГЛОНАСС» в зависимости от конкретных потребностей.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Закупке и признает жалобу обоснованной.

На заседании Комиссии представитель Заказчика заявил о том, что в связи с признанием Закупки несостоявшейся ввиду отсутствия допущенных заявок была объявлена повторная процедура с реестровым № 31908445293.

При этом повторная процедура на момент рассмотрения жалобы находится в

стадии подачи заявок.

В связи с установлением в действиях Заказчика нарушений при проведении Закупки и в целях восстановления прав и законных интересов Заявителя Комиссия приходит к выводу о необходимости аннулирования закупки с реестровым № 31908445293.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авто Спец Услуги» (ОГРН: 1155032012629; ИНН: 5032222580) на действия Госкорпорация «Роскосмос» (ОГРН: 1157700012502, ИНН: 7702388027) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.