

АО «Почта Банк»

пл. Преображенская, д. 8, г. Москва

ООО «Ньюконтакт»

л. Молодежная, д. 46, оф. 219 а, г.
Одинцово, Московская область,
143007

С. М.Н.

РЕШЕНИЕ

по делу № 034/05/18-1321/2022

29 декабря 2022 года
Волгоград

Комиссия Волгоградского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	- заместитель руководителя Управления Н.И. Б.;
Члены Комиссии	- заместитель начальника отдела – А.Е. В.;
	- главный специалист – эксперт – К.Е.А.,
	- ведущий специалист – эксперт – А.Е.Д.

рассмотрев дело № 034/05/18-1321/2022, возбужденное по признакам

нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в отношении АО «Почта Банк» (ИНН: 3232005484, ОГРН: 1023200000010, дата присвоения ОГРН: 09.08.2002; адрес: 107061, г. Москва, пл. Преображенская, д.8) и ООО «Ньюконтакт» (ИНН: 7705912954, ОГРН: 1107746209988, дата присвоения ОГРН: 22.03.2010, адрес: ул. Молодежная, д. 46, оф. 219 а, г. Одинцово, Московская область, 143007),

с участием (дистанционно) представителя АО «Почта Банк» Г.А.С. (), в отсутствие представителя ООО «Ньюконтакт» и заявителя / представителя заявителя

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (ч. 1 ст. 33 Закона о рекламе).

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила).

В соответствии с п. 13 Правил основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела являются: а) поступление из государственных органов и органов местного самоуправления заявлений о нарушении законодательства и материалов, указывающих на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; б) представление прокурора; в) заявление о нарушении законодательства; г) собственная инициатива в случае обнаружения антимонопольным органом признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В Волгоградское УФАС России поступило заявление (вх. № 1791-ЭП/22 от 11.10.2022, далее – заявление) С.М.Н. (далее также Заявитель) в отношении АО «Почта Банк» (далее также Банк) с жалобой на поступление 27.09.2022 в 13:18 на его номер телефона нежелательного рекламного звонка с абонентского номера.

Заявитель указал, что отказался от получения всех рекламных предложения

от АО «Почта Банк».

Заявитель пояснил, что 31.08.2022 в чате поддержки мобильного приложения «Почта банка» им была подана заявка на отказ от получения рекламной информации от Банка по всем возможным видам коммуникаций (звонок; PUSH/СМС – уведомление; письма по e-mail). В чате от оператора поступило подтверждение о получении данной заявки и обработки ее в ближайшее время

Однако 27.09.2022 в 13:18 Заявителю поступил рекламный звонок с абонентского номера. Девушка – оператор представилась специалистом «Почта Банка» и предложила оформить кредит на выгодных условиях.

После телефонного разговора Заявитель вновь обратился в поддержку Банка через мобильное приложение и попросил пояснений, что подтверждается скриншотом за 27.09.2022. В результате специалистом поддержки составлено обращение № 4448250, о результатах рассмотрения которого заявитель будет извещен по СМС на его контактный номер в течении 2-х дней.

В качестве доказательства Заявителем прилагается скриншот переписки с оператором приложения «Почта Банк» за 31.08.2022 и 27.09.2022.

По мнению Заявителя, должностными лицами АО «Почта банка» нарушен Закон о рекламе.

В рамках рассмотрения заявления установлено следующее.

В письме вх. № 2160-ЭП/22 от 21.10.2022 в ответ на запрос Волгоградского УФАС России исх. № ИН/1344/22 от 12.10.2022 ПАО «Вымпел-Коммуникации» сообщило, что абонентский номер +74951363711 был предоставлен в пользование ООО «Ньюконтакт» (ИНН: 7705912954, ОГРН: 1107746209988, дата присвоения ОГРН: 22.03.2010, адрес: ул. Молодежная, д. 46, оф. 219 а, г. Одинцово, Московская область, 143007) по договору об оказании услуг связи «Билайн» № R8274.

Сотрудниками Волгоградского УФАС России был сделан запрос о предоставлении информации в адрес ООО «Ньюконтакт» (исх. № ИН/1648/22 от 24.10.2022) и АО «Почта Банк» (исх. ИН/2075/22 от 10.11.2022).

По состоянию на 28.11.2022 ответа на запрос от ООО «Ньюконтакт» не поступило.

В письме вх. № 3115-ЭП/22 от 18.11.2022 Банк предоставил аудиозапись телефонного разговора с Заявителем следующего содержания:

Оператор (О): Максим Николаевич, здравствуйте!

Заявитель (З): Здравствуйте.

О: Меня зовут Алла. Я – финансовый консультант «Почта Банка». Для вас есть предложение.

З: Я отказывался от всех ваших предложений, почему вызвоните опять?

О: Максим Николаевич, сейчас для Вас предложение действует, я хочу Вам о нем рассказать. Предложение на выгодных ...

З: Девушка, вы меня слышите?! Я отказывался от всех ваших предложений в письменных и в звонках. Почему вы мне звоните? Мне жалобу подать на вас?

О: У меня нет такой информации.

З: У меня есть переписка с оператором с «Почта Банком», что вы подтвердили отказ от получения ваших услуг.

О: Ааа ... Не могу Вам сказать. У меня...

З: Я вас говорю еще раз.

О: М-аа... Максим Николаевич, можете позвонить по телефону входящей линии и уточнить.

З: Я не буду никуда звонить. Я позвонил в контору, которая занимается вот этими звонками рекламными. Я отказался от получения рекламных звонков и консультационных. Почему вы звоните?

О: Максим Николаевич, я Вам уже предоставила информацию, что Вы есть в базе данных, и мы Вам звоним. Предложение для Вас имеется.

З: Базу значит меняйте свою.

О: Что?

З: У меня есть переписка... Меняйте базу значит, чтобы меня там не было. З: У меня есть переписка с оператором «Почты Банка», который подтверждает, что все: я отказался от получения вашей вот этой вот информации дополнительной; мне она не нужна.

О: Ааа, Максим Николаевич, позвольте, я Вам все-таки расскажу о предложении. Оно на очень выгодных условиях.

З: Ну давайте говорите. Только запись разговора включу, чтобы можно было протокол составлять. Сейчас, минутку.

Рассказывайте.

О: «Почта Банк» подготовил для Вас предложение на самых выгодных условиях по программе рефинансирования! Банк одобрил Вам кредит на сумму до 500 000 рублей и сроком до 60 месяцев. Ставка при оформлении в большом приложении или Интернет-банке от 9, 5% годовых. Вы можете

выбрать необходимую сумму на реализацию своих целей, а также сэкономить на выплате процентов банку. Предложение Вам доступно только по паспорту и СНИЛС, что позволит сэкономить ваше время на сбор пакета документов.

Э-м, в рамках Нашей программы рефинансирования, Максим Николаевич, Вы сможете объединить продукты разных банков в один в нашем надежном быстро развивающемся банке. Также, Вы сможете получить дополнительные денежные средства на любые цели.

Позвольте уточнить у Вас несколько вопросов?

З: Нет, я вас выслушал, все – достаточно. До свидания!

О: Максим Николаевич...

Конец телефонного разговора.

В представленных пояснениях Банк сообщил, что между ним и Заявителем (Клиентом) 20.05.2020 заключен кредитный договор № 53532152 по программе «Покупки в кредит».

В заявлении о предоставлении потребительского кредита от 20.05.2020 (приложение № 4) С.М.Н. дал согласие АО «Почта Банк» на обработку персональных данных:

- ФИО;
- дата и место рождения;
- портные данные;
- контактные данные (номер телефона);
- сведения о месте проживания.

В том числе Клиент предоставил Банку и организациям, входящих в группу ВТБ и иным лицам по поручению Банка и/или его партнеров право направлять информацию, включая информацию рекламного характера, об услугах Банка и/или его партнеров на предоставленные Клиентом адреса и контакты, включая отправку СМС-сообщений по указанному Клиентом адресу электронной почты.

АО «Почта Банк» подтвердил (вх. № 311-ЭП/22 от 18.11.2022) осуществление телефонного звонка на номер телефона ..., принадлежащий Заявителю, 27.09.2022 с предложением продуктов Банка.

После повторного обращения Заявителя в чат приложения Банка 31.08.2022 для отказа от рекламных рассылок, Банком зарегистрировано обращение № 4448250, по результатам рассмотрения которого номер телефона, Заявителя исключен из сервисов, о чем Заявитель был уведомлен 28.09.2022 посредством смс-сообщения.

Как следует из текста письма (вх № 3115-ЭП/22 от 18.11.2022), 31.08.2022 и 27.09.2022 Заявитель обратился в чат Банка для отказа от всех маркетинговых коммуникаций, однако письменные обращения в Банк от Заявителя не поступали. Несмотря на это Банком зарегистрировано обращение № 4448250, по результатам рассмотрения которого номер телефона Клиента исключен из сервисов, о чем Клиент был уведомлен 28.09.2022 по средством смс-сообщения.

В соответствии с п. 4 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила) дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) юридического или физического лица, подавшего заявление в антимонопольный орган, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

С.М.Н. представил антимонопольному органу сведения о месте регистрации в Волгограде.

По результатам рассмотрения заявления определением от 30 ноября 2022 было возбуждено дело № 034/05/18-1321/2022 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе в отношении АО «Почта Банк» (ИНН: 3232005484, ОГРН: 1023200000010, дата присвоения ОГРН: 09.08.2002; адрес: 107061, г. Москва, пл. Преображенская, д.8) и ООО «Ньюконтакт» (ИНН: 7705912954, ОГРН: 1107746209988, дата присвоения ОГРН: 22.03.2010, адрес: ул. Молодежная, д. 46, оф. 219 а, г. Одинцово, Московская область, 143007).

О месте и времени назначения заседания стороны были уведомлены: ООО «Ньюконтакт» (почтовый идентификатор 80103378101341), АО «Почта Банк». (почтовый идентификатор 80103378101358).

От АО «Почта Банка» поступило письменное ходатайство (4162-ЭП/22 от 21.12.2022) о возможности участия в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи.

Волгоградским УФАС России данное ходатайство было удовлетворено. 22 декабря 2022 представитель АО «Почта Банк» (доверенность от 19.11.2020 № 77 АГ 5424406) присутствовал на заседании посредством видеоконференцсвязи.

В ходе рассмотрения дела от ООО «Ньюконтакт» (далее – Общество) в адрес Волгоградского УФАС России поступил ответ (вх. № 3993-ЭП/22 от 15.12.2022).

Общество сообщило, что оно является Исполнителем по договору № 21-0076/1/4-К от 09.11.2021 (далее – Договор) между ним и Банком (Заказчик). В соответствии с Договором Общество (Исполнитель) осуществляет распространение рекламы абонентам по сетям электросвязи по поручению Банка.

Телефонный звонок рекламного характера, поступивший Заявителю 27.09.2022 был осуществлен сотрудником Общества в рамках исполнения обязанностей по Договору.

В письменных пояснения (вх. № 3993-ЭП/22 от 15.12.2022) Общество сообщило, что осуществляет исходящие вызовы по предоставленному Заказчиком (Банком) списку абонентов.

На заседании комиссии 22.12.2022 представитель ООО «Ньюконтакт», Заявитель / его представитель не явились, ходатайств, заявлений не представили.

Представителем АО «Почта Банк» предоставлены письменные пояснения (вх. № 4162-ЭП/22 от 21.12.2022), в которых Банк ходатайствовал о рассмотрении дела с использованием видеоконференцсвязи. В том числе, Банк подтвердил наличие договорных отношений между ним и ООО «Ньюконтакт».

На заседании комиссии представитель Банк поддержал представленные ранее пояснения.

По мнению АО «Почта Банк», поскольку обращение абонента поступило через Интернет – в чате приложения Банка, оно подано в ненадлежащей форме. По мнению Банка, в его действиях отсутствуют признаки нарушения рекламного законодательства, поскольку обращение Заявителя поступило в чате приложения Банка, а не в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан РФ).

В этой связи Банк считает, что им не нарушены требования рекламного законодательства.

Также Банк пояснил, что клиенты могут отказаться от рассылки информации рекламного характера при заключении договора, для этого они должны проставить об этом отметку на бланке договора потребительского кредита.

Представитель Банка на заседании комиссии сообщил, что в связи с неоднократными обращениями Заявителя в чат Банка, распространения рекламных сообщений, в том числе в виде звонков, в его адрес прекращено.

Рассмотрев материалы дела № 034/05/18-1321/2022, изучив доводы сторон комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар (продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот), средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (подп. 2-3 ст. 3 Закона о рекламе).

Информация, которая была доведена до заявителя, содержит все признаки рекламы, закрепленные в п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

В данном случае объектом рекламирования являются финансовые услуги – потребительский кредит «Почта Банка».

Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом в ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее - постановление Пленума № 58), согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В связи с этим, согласие на получение рекламной информации по сетям

электросвязи может быть получено в устной форме при соблюдении следующих условий: проведение идентификации абонента; согласие должно быть предварительным, то есть рекламная информация может быть доведена только после получения согласия; формулировка на получение согласия должна быть однозначной недвусмысленной, позволяющей точно определить, что испрашивается согласие на доведение до абонента информации именно рекламного характера; формулировка на получение согласия должна предоставлять возможность абоненту изначально отказаться от получения (прослушивания) рекламной информации.

Вместе с тем, согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

При этом, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, стабильности публичных правоотношений, а также в целях защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, при получении такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламной информации, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной введением абонента в заблуждение относительно цели телефонного звонка.

Предоставленное распространителю рекламы право на получение согласия абонента в любой форме не свидетельствует о его безграничном усмотрении в разрешении этого вопроса и оканчивается там, где начинаются права абонентов на выражение своего непосредственного согласия на получение рекламы. Обратное же приведет к злоупотреблениям со стороны распространителей рекламы, стремящихся любым способом навязать абоненту возможность распространения со своей стороны рекламы с приданием своим действиям видимости законности, что недопустимо в контексте ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В представленных пояснениях АО «Почта Банк» ссылается на получение согласия Клиента на получение им рекламы при заключении кредитного договора.

Однако следует отметить следующее:

- между Клиентом и Банком заключен кредитный договор по программе «Покупки в кредит»;

- из Заявления о предоставлении потребительского кредита следует, что Клиент предоставил контактную информацию (адрес проживания, почтовый адрес, номер телефона и адрес электронной почты) в целях получения кредита;

- заявление о предоставлении потребительского кредита составлено сплошным текстом, в котором не акцентировано условие о согласии на получение рекламы, кроме того, заявление не предусматривает возможную форму отказа от рекламы Банка и его партнеров.

Комиссия отмечает, что включение обязательного условия о даче согласия на оказание иных услуг при заключении договора на оказание каких-либо услуг, в данном случае – договора потребительского кредита о предоставлении потребительского кредита, противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения (исходя из смысла ст. 428 Гражданского кодекса РФ).

Включение подобного условия в договор о предоставлении потребительского кредита в ситуации, когда у потенциального клиента отсутствует возможность вносить в него какие-либо изменения, а при несогласии с таким условием клиент вынужден полностью отказаться от заключения договора, противоречит принципу добровольности, закрепленному гражданским законодательством, и не соответствует требованиям ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Полномочия Банка направлять клиенту предложения, информационные и рекламные сообщения об услугах Банка включены в Условия договора потребительского кредита. Таким образом, в данном случае не соблюдены следующие условия получения предварительного согласия, на которые указано в постановлении Пленума № 58 (п. 15):

- формулировка на получение согласия должна быть однозначной недвусмысленной, позволяющей точно определить, что испрашивается согласие на доведение до абонента информации именно рекламного характера;

- формулировка на получение согласия должна предоставлять возможность абоненту изначально отказаться от получения (прослушивания) рекламной информации.

Учитывая вышеизложенное, с учётом также судебной практики⁽¹⁾ в рассматриваемом случае представленные документы не могут быть приняты в качестве подтверждения наличия согласия со стороны заявителя на получение спорной рекламы.

Кроме того, Заявитель настаивает, что отказался от получения рекламной рассылки Банковских услуг, обратившись к оператору в чате приложения «Почта Банк».

Банк не отрицает получение данных запросов 31.08.2022 и 27.09.2022. Однако, после обращения Заявителя 31.08.2022 в чат Банка, не прекратил рассылку рекламы.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Рассматриваемая реклама, поступившая на номер телефона Заявителя 27.09.2022 в 13:18 от абонента с номером телефона +74951363711, является ненадлежащей, поскольку распространена с нарушением ч.1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе несёт рекламораспространитель (лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Согласно п. 2.2 Договора Исполнитель по заданию Заказчика оказывает Услуги по обработки телефонных Вызовов, заявок и черновики Абонентов, оставленных на сайте Заказчика, телефонные презентации услуг Заказчика, включая информирование, неголосовые (текстовые) коммуникации, оформление согласия Абонента на получение услуг Заказчика, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать Услуги в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

В соответствии с п.4.1.2 Заказчик обязан предоставить Исполнителю всю необходимую информацию для первичной настройки систем Исполнителя и начала оказания Услуг по Договору, включая форматы информационного обмена, Скрипты, порядок работы с возражениями в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения подтверждения от Исполнителя о завершении работ по настройке защищенного информационного обмена.

Скрипт - сценарий диалога Оператора с Абонентом, предназначенный для повышения эффективности работы Операторов, содержащий текстовые блоки с параметрами предложений, данными Абонента, справочники ответов на вопросы, алгоритмы перехода между экранами в зависимости от вопросов/ответов Абонента (п.1.8. Договора).

Согласно п. 5.1.8 Договора Исполнитель производит информирование

Абонентов об условиях предложений и параметрах продуктов Заказчика в соответствии с параметрами предложений и материалами, полученными от Заказчика.

Как указывалось выше, ООО «Ньюконтакт» подтвердило (вх. № 3993-ЭП/22 от 15.12.2022), что сотрудник Общества осуществляет исходящие вызовы по предоставленному АО «Почта Банк» списку абонентов в рамках оказания услуг по Договору.

Таким образом, Банк формирует список абонентов и текст рекламных сообщений и передает его для дальнейшего распространения, а Общество осуществляет распространение рекламных сообщений абонентам из предоставленного Банком списка. Таким образом оба лица участвуют в распространении рекламы.

С учётом имеющейся информации:

- АО «Почта Банк» (ИНН: 3232005484, ОГРН: 1023200000010, дата присвоения ОГРН: 09.08.2002; адрес: 107061, г. Москва, пл. Преображенская, д.8) является рекламодателем и рекламораспространителем;
- ООО «Ньюконтакт» (ИНН: 7705912954, ОГРН: 1107746209988, дата присвоения ОГРН: 22.03.2010, адрес: ул. Молодежная, д. 46, оф. 219 а, г. Одинцово, Московская область, 143007) выступило в качестве рекламораспространителя.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

На момент рассмотрения дела № 034/05/18-1321/2022 АО «Почта Банк» сообщило о прекращении направления рекламы заявителю после 27.09.2022. Заявителем сведения о поступлении в его адрес рекламы на телефон с номера ... по состоянию на 22.12.2022 не поступили.

Таким образом, комиссией Волгоградского УФАС не установлены основания для выдачи предписания.

Руководствуясь ч. 2 п. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе, в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, поступившую заявителю 31.08.2022, 27.09.2022 в 13:18 с номера телефона ..., поскольку она нарушает ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать материалы дела в отношении АО «Почта Банк» и ООО «Ньюконтакт» уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2022 года.

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.Б. Н.

Члены Комиссии

Е.В. А.

Е.А. К.

Е.Д.

А.

А.Е.Д.

(8442) 23 19 23

146238/20-92-1057; постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 N Ф05-12531/2021 по делу N А40-97793/2020; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 № 09АП-2975/2020 по делу № А40-269857/2019.