

Заказчик:

Администрация Кировского  
района Ленинградской области

ул. Новая, д. 1, г. Кировск, Ленинградская обл., 187342

Котировочная комиссия:

ул. Новая, д. 1, г. Кировск, Ленинградская обл., 187342

Заявитель:

ООО «Техностар»

ул. Савушкина, д. 16, лит. А,  
пом. 21Н, Санкт-Петербург, 197183

#### РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 156-03-1197-РЗ/13

07 марта 2013 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя администрации Кировского района Ленинградской области (далее также Заказчик), котировочной комиссии: <...>,

в отсутствие представителя ООО «Техностар» (далее также Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 1197 от 05.03.2013) на решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Техностар» при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку ноутбука (далее – запрос котировок). Извещение о проведении запроса котировок размещено Заказчиком 14.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 225 (Семнадцать тысяч двести двадцать пять) рублей.

Источник финансирования – районный бюджет.

Из жалобы Заявителя следует, что котировочная заявка ООО «Техностар» содержит наименование и версию предустановленной операционной системы, необходимой Заказчику, поэтому решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки Заявителя неправомерно.

Представитель Заказчика, котировочной комиссии возражал по существу жалобы и утверждал, что действия Заказчика и котировочной комиссии при проведении оспоренного заказа соответствуют требованиям Закона о размещении заказов. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов определено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в извещении о проведении запроса котировок заказчик вправе установить конкретные требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в частности, к его комплектации; при рассмотрении и оценке котировочных заявок комиссия рассматривает заявки на предмет соответствия требованиям извещения о проведении запроса котировок и предложенной цены.

Как усматривается из материалов дела, в извещении о проведении запроса котировок Заказчик установил требование к наличию в приобретаемом товаре предустановленной лицензионной операционной системы с возможностью запуска Internet Explorer 9,0 и MS Office 2010 без эмуляторов; в данной системе должна обеспечиваться возможность запуска оснасток lusrmgr.msc (Local Users and Groups), gpedit.msc (local Group Policy Editor), secpol.msc (Local Security Policy), а также возможность подключения к домену.

Описание операционной системы в котировочной заявке Заявителя содержит следующую информацию: «Предустановленная лицензионная операционная система Windows 7 Professional OEM». Иные сведения об операционной системе, необходимые к указанию в силу требований извещения о проведении запроса котировок, в котировочной заявке Заявителя отсутствуют.

При таких обстоятельствах решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Техностар» правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техностар» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин