

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "24" октября 2016 г.
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено "27" октября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев дело № 02-08/2014-09 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Решке Рус» (ОГРН 1133711000378, ИНН 3711032301, 153000, г. Иваново, ул. Батурина, д. 4) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в производстве и продаже ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина»,

в присутствии:

представителей ООО «Альпина» - <...>

представителей ООО «Решке Рус» - <...>

УСТАНОВИЛА:

28.07.2014 в Ивановское УФАС России поступило обращение ООО «Альпина» (ИНН 3702598877, далее - Заявитель), в котором содержится жалоба на нарушение ООО «Решке Рус» ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Из представленного заявления следует, что ООО «Альпина» принадлежит патент на полезную модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины».

Формула полезной модели: узел соединения рабочих органов землеройной машины, включающий жестко связанные между собой проушины с парными соосными отверстиями и установленные в отверстиях проушин втулки, отличающийся тем, что последние жестко связаны с проушинами сварным соединением.

Дата действия патента с 21.08.2012.

Заявитель осуществляет фактическую деятельность по производству рабочих органов экскаватора (ковши, стрелы, рукояти и т.п.).

Вместе с тем, Заявителю стало известно, что при производстве ковшей

экскаваторов ООО «Решке Рус» использует технологию, которая запатентована ООО «Альпина».

В доказательство этого ООО «Альпина» представлены: заключение патентного поверенного о тождественности технологии, использованной при производстве продукции указанных лиц, акт осмотра нотариусом Интернет-сайта ООО «Решке Рус».

Также Заявителем отмечено, что ООО «Альпина» входит в группу компаний «Интертехника», ряд бывших работников которых перешел на работу в ООО «Решке Рус». Более того, директором Общества-конкурента является также бывший сотрудник ГК «Интертехника».

В связи с изложенным, ООО «Альпина» обратилась в Ивановское УФАС России с жалобой о нарушении ООО «Решке Рус» п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

18.08.2014 ООО «Альпина» представило в материалы дела заключение эксперта <...> по исследуемому вопросу.

В письме от 15.08.2014 №22-2014 ООО «Решке Рус» представило свою позицию по доводам, изложенным в заявлении ООО «Альпина», указав, что ООО «Решке Рус» занимается производством навесного оборудования для строительной техники. В течение своей деятельности Общество не приобретало и не использовало результаты интеллектуальной деятельности ООО «Альпина». ООО «Решке Рус» при производстве ковшей экскаваторов не использует технологию «узел соединения рабочих органов землеройной машины (вварная букса)», а применяет общепринятое инженерное решение – втулка.

Приказом Ивановского УФАС России от 24.10.2014 № 127 возбуждено дело № 02-08/2014-09 по признакам нарушения ООО «Решке Рус» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Определением от 30.10.2014 дело № 02-08/2014-09 назначено к рассмотрению на 29.01.2015.

Определением от 29.01.2015 рассмотрение дела отложено в целях представления сторонами дополнительных доказательств.

Во исполнение указанного определения ООО «Альпина» представило письменные пояснения (письмо от 10.03.2015), что преимуществом применения полезной модели №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины» является исключение из технологического процесса дорогостоящей и длительной по времени расточной операции, что значительно упрощает и удешевляет процесс изготовления узла, кроме этого увеличивается жесткость узла за счет неразъемного соединения втулок с проушиной. В подтверждение изложенного в пояснениях приведен расчет расходов, возникающих при осуществлении дополнительной операции «Расточка», которая полностью отсутствует при изготовлении продукции в соответствии с запатентованной полезной моделью. В соответствии с указанным расчетом расходы при осуществлении дополнительной операции «Расточка» при выпуске 350 ковшей в год составляют 3 021 014 рублей.

Кроме того, основной целью использования полезной модели №127094 является исключение из маршрутного технологического процесса обработки кронштейна горизонтально-расточной операции. Производственный цикл изготовления ковша с применением горизонтально-расточной операции при растачивании кронштейна увеличивается на 5 часов (на 1 изделие). Производственный цикл изготовления ковша с применением узла с сварными втулками (буксами) составляет в среднем 30 минут.

Во исполнение определения от 30.10.2014 ООО «Решке Рус» представило в Ивановское УФАС России Договор поставки №ЦР/РР_072013 от 25.07.2013, а также пояснения о том, что Общество не использует технологию, запатентованную ООО «Альпина», ковши производятся с другим креплением, без использования сварных проушин.

Кроме того, ООО «Решке Рус» представило ходатайство от 17.03.2015 о назначении патентоведческой экспертизы в целях разрешения вопроса: «имеются ли совпадения признаков формулы полезной модели патента Российской Федерации №127094 и использованном в спорных товарах ООО «Решке Рус» техническом решении».

Определением от 17.03.2015 рассмотрение дела отложено в целях представления сторонами дополнительных доказательств.

Определением от 10.04.2015 рассмотрение настоящего дела приостановлено до вступления в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-41/2015.

В соответствии с определением от 17.03.2015 ООО «Решке Рус» представило в Ивановское УФАС России дополнительные пояснения. Общество отмечает, что при производстве ковшей им используются различные технологии. При производстве экскаваторов с серийными номерами №RR-S-271, RR-S-221, FNM11 ООО «Решке Рус» применяло свою стандартную технологию: раскрой материала, его гибку, сборку, сварку, расточку, зачистку и покраску.

29.07.2015 ООО «Альпина» во исполнение определения о приостановлении рассмотрения дела №02-08/2014-09 представило решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-41/2015 от 26.06.2015, в соответствии с которым производство по делу в части требований ООО «Решке Рус» о признании патента недействительным прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением от 30.07.2015 рассмотрение дела №02-08/2014-09 возобновлено.

На заседании Комиссии 10.09.2015 установлено, что ООО «Решке Рус» обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности с возражением о предоставлении правовой охраны полезной модели №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины». В связи с изложенным определением от 10.09.2015 рассмотрение настоящего дела приостановлено до принятия Федеральной службой по интеллектуальной собственности решения по заявлению ООО «Решке Рус».

Определением от 15.02.2016 рассмотрение дела №02-08/2014-09 возобновлено.

Ивановским УФАС России установлено, что Палатой по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности в удовлетворении жалобы ООО «Решке Рус» отказано.

09.03.2016 ООО «Решке Рус» представило в материалы дела заключение эксперта <...> по исследуемому вопросу.

В связи с тем, что в материалы дела представлено 2 экспертных заключения, в которых сделаны противоположные выводы, ООО «Решке Рус» заявило ходатайство о назначении новой экспертизы по делу.

Определением от 09.03.2016 к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечен технический директор ООО «Решке Рус» <...>.

Определением от 10.03.2016 рассмотрение дела приостановлено до проведения экспертизы по ходатайству ООО «Решке Рус». В соответствии с указанным определением на разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: использовалось ли ООО «Решке Рус» при изготовлении следующих изделий: ковши экскаватора серийный номер <...> RR-S-221, RR-S-271, FNM 11, запатентованное техническое решение «узел соединения рабочих органов землеройной машины», описанное в Патенте на полезную модель №127094, правообладателем которого является ООО «Альпина».

24.03.2016 ООО «Альпина» представило в Ивановское УФАС России возражения относительно выводов, сделанных в экспертном заключении <...>. ООО «Альпина» указывает, что для установления факта использования ООО «Решке Рус» патента, принадлежащего Заявителю, необходимо было установить наличие в ковшах производства ООО «Решке Рус» наличие всех 4-х признаков формулы полезной модели (узел соединения рабочих органов землеройной машины, жестко связанные между собой проушины с парными соосными отверстиями, втулки, установленные в отверстиях проушин, втулки жестко связаны с проушинами сварным соединением). Вместе с тем, эксперт <...> сравнивает технологию ООО «Альпина» согласно патента и технологию ООО «Решке Рус» согласно технологическим документам, а не произведенный ответчиком продукт. На основании изложенного, ООО «Альпина» полагает, что выводы указанного эксперта не влияют на оценку обстоятельств спора, который является предметом дела №02-08/2014-09.

05.05.2016 ООО «Альпина» представило в Ивановское УФАС России дополнительные пояснения. Заявитель указывает, что 04.05.2016 им получено письмо от ООО НПО «Эксперт Союз» о приостановлении проведения экспертизы. Заявителем установлено, что функции представительства ООО НПО «Эксперт Союз» в г. Иваново выполняет группа компаний «Константа-Холдинг», при этом интересы ООО «Решке Рус» представляет сотрудник того же юридического бюро «Константа». Однако, в качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными познаниями. Кроме того, ООО «Альпина» указывает, что за информацией, необходимой для проведения экспертизы, эксперт обратился не к антимонопольному органу, а к лицу, заявившему ходатайство о назначении экспертизы. На основании изложенного, ООО «Альпина» полагает, что проведение указанной экспертизы не приведет к получению объективного и достоверного результата.

Письмом от 24.08.2016 ООО «Решке Рус» представило в Ивановское УФАС России копию экспертного заключения ООО НПО «Эксперт Союз». В соответствии с выводами, сделанными в настоящем экспертном заключении в изделиях ООО «Решке Рус» «ковши для экскаваторов, серийные номера RR-S-221, RR-S-271, FNM 11» полезная модель, охраняемая патентом РФ №127094, не использована; в указанных изделиях каждый признак формулы полезной модели, охраняемой патентом РФ №127094, не использован.

Определением от 14.09.2016 рассмотрение дела №02-08/2014-09 возобновлено, а также изменена квалификация дела с п. 4 ч. 1 ст. 14 на ст. 14.5 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии 30.09.2016 представитель ООО «Решке Рус» пояснил, что факт нарушения ст. 14.5 Закона о защите конкуренции Общество не признает, что, в частности, подтверждается экспертным заключением <...> (ООО НПО «Эксперт Союз»).

Представитель ООО «Альпина» пояснил, что экспертиза была проведена на основании исследования чертежей, никакие иные доказательства экспертом <...> (ООО НПО «Эксперт Союз») не исследовались. При этом представитель ООО «Альпина» указал, что никакие доказательства экспертом не могут быть получены от лиц, участвующих в деле, поэтому выводы указанной экспертизы не имеют доказательственного значения.

Определением от 30.09.2016 рассмотрение дела отложено в целях необходимости получения дополнительных доказательств.

ООО «Альпина» представило в Ивановское УФАС России письменные пояснения от 04.10.2016 №1062.

Определением от 10.10.2016 рассмотрение дела отложено в целях принятия заключения об обстоятельствах дела.

На заседании Комиссии 24.10.2016 представитель ООО «Альпина» пояснил, что возражений относительно выводов, сделанных антимонопольным органом в заключении об обстоятельствах дела, Общество не имеет.

ООО «Решке Рус» представило пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах настоящего дела.

Рассмотрев материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1345 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

ООО «Альпина» принадлежит патент на полезную модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины».

Формула полезной модели: узел соединения рабочих органов землеройной машины, включающий жестко связанные между собой проушины с парными соосными отверстиями и установленные в отверстиях проушин втулки, отличающийся тем, что последние жестко связаны с проушинами

сварным соединением. Дата действия патента с 21.08.2012.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством (ч. 7 ст. 1252 ГК РФ).

В соответствии со ст. 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В силу п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее - Конвенция) страны Союза обязаны обеспечить гражданам

стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Недобросовестной конкуренцией являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В пункте 2 статьи 1 Конвенции предусмотрено, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Ивановским УФАС России установлено, что ООО «Альпина» осуществляет фактическую деятельность по производству рабочих органов экскаватора (ковши, стрелы, рукояти и т.п.).

ООО «Решке Рус» создано 19.04.2013. Согласно выписке из ЕГРЮЛ осуществляет деятельность по производству частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, а также осуществляет фактическую деятельность по производству рабочих органов экскаватора, а именно, ковшей.

Из устных и письменных пояснений ООО «Решке Рус» также следует, что Общество занимается производством навесного оборудования для строительной техники, в том числе ковшей для экскаваторов.

Во исполнение поручения руководителя Ивановского УФАС России на служебную записку отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти от 30.09.2016 в рамках рассматриваемого дела №02-08/2014-09 по признакам нарушения ООО «Решке Рус» статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 Закона о защите конкуренции аналитическим отделом в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» подготовлен аналитический отчет.

В соответствии с главой 1 Порядка №220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.6 Порядка №220, и включает в себя следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе, в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом которому

указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации».

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции, с учетом положений п. 10.6 Порядка №220, установлено следующее:

1. Временной интервал исследования: с 21.08.2012 по 30.09.2016.
2. Продуктовые границы товарного рынка: производство и реализация навесного и рабочего оборудования для дорожно-строительной техники, в том числе рабочие органы экскаваторов (ковши), в которых используется зарегистрированная патентом полезная модель №127094 «Узел соединения рабочих органов землеройной машины».
3. Географические границы товарного рынка: территория Российской Федерации.
4. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке:

- ООО «Альпина» (ОГРН:1133711000378, ИНН:3702598877, 153043, г. Иваново, ул. Калашникова, д.28);

- ООО «Решке Рус» (ОГРН:1133711000378, ИНН:3711032301, 153000, г. Иваново, ул. Батурина, д.4).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Альпина» и ООО «Решке Рус» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами по смыслу норм антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, из заявления ООО «Альпина» следует, что при производстве ковшей экскаваторов ООО «Решке Рус» использует полезную модель, которая запатентована ООО «Альпина».

29.07.2014 и 17.03.2015 заместителем начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти произведены осмотры Интернет-сайта ООО «Решке-Рус». В ходе осмотров указанного сайта установлено, что на сайте размещена информация, что при производстве ковшей различного вида (ковшей общего назначения, усиленных, скальных, скальных сверхусиленных ковшей) ООО «Решке Рус» использует вварную буксу.

Таким образом, при осмотрах страниц Интернет-сайта <http://www.reschke-russ.com/>, установлено, что при производстве ковшей экскаваторов: «ковши общего назначения», «усиленные ковши», «скальные ковши», «скальные сверхусиленные ковши» ООО «Решке Рус» использует полезную модель №127094 (схожую с полезной моделью) «вварная букса».

15.08.2014 ООО «Альпина» представило в материалы дела заключение эксперта <...> по исследуемому вопросу.

Ивановским УФАС России установлено, что <...> надлежащим образом уведомлена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ, о чем в материалах дела имеется подписка, данная указанным экспертом.

При анализе и оценке экспертного заключения патентного поверенного РФ <...> (рег. №471) установлено, что на исследование эксперту были предоставлены

фотографии 4-х ковшей, выпускаемых ООО «Решке Рус» (ковша серого цвета серийного номера RR-S-221, ковша серого цвета серийного номера RR-S-271, ковша черного цвета серийного номера FNM 11 и ковша черного цвета без серийного номера). В ходе проведения экспертизы экспертом сделан вывод, что ООО «Решке Рус» при изготовлении ковшей указанных серийных номеров (а также ковша без серийного номера) в узлах для их соединения с рукоятью экскаватора использует патент на полезную модель РФ №127094 «Узел соединения рабочих органов землеройной машины».

На заседании Комиссии 10.09.2015 установлено, что ООО «Решке Рус» обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности с возражением о предоставлении правовой охраны полезной модели №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины».

Вместе с тем, Палатой по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности в удовлетворении жалобы ООО «Решке Рус» отказано. В частности, коллегией по результатам рассмотрения возражения ООО «Решке Рус» против выдачи патента РФ на полезную модель №127094 установлено, что в возражении Общества отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

На основании изложенного, Ивановское УФАС России приходит к выводу, что права на полезную модель №127094 по оспариваемому патенту подлежат охране в соответствии с действующим законодательством.

При этом правовые основания использования полезной модели №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины» у ООО «Решке Рус» отсутствуют.

09.03.2016 ООО «Решке Рус» представило в материалы экспертное заключение ФГБУ «Ивановский государственный химико-технологический университет» (эксперт <...>) по исследуемому вопросу.

Для проведения исследования эксперту были представлены маршрутно-технологические карты изготовления, а также сборочные чертежи ковшей экскаваторов № RR-S-221, №RR-S-271, № FNM 11. В ходе проведения экспертизы экспертом сделан вывод, что технология изготовления ООО «Решке Рус» отличная от технологии, описанной в патенте на полезную модель РФ №127094.

Вместе с тем, Ивановским УФАС России установлено, что эксперт <...> не был надлежащим образом уведомлен об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Письмом от 24.08.2016 ООО «Решке Рус» представило в Ивановское УФАС России копию экспертного заключения ООО НПО «Эксперт Союз» (эксперт <...>).

При этом в соответствии со ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями

в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 7 названного федерального закона при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела.

В соответствии со ст. 16 названного федерального закона эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы.

Вместе с тем, Ивановским УФАС России установлено, что при проведении указанной экспертизы необходимые материалы и информация в нарушение ст. 7, ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» получены экспертом от лица, заявившего ходатайство о проведении указанной экспертизы. В Ивановское УФАС за представлением необходимой информации и документов <...> не обращалась.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается использованной в продукте, **если продукт содержит каждый признак полезной модели**, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

В соответствии с ч. 2 ст. 1354 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Таким образом, при оценке представленных в материалы дела экспертиз (...) Ивановское УФАС России руководствуется указанными нормами права.

При анализе экспертного заключения <...> установлено, что эксперт, руководствуясь ч. 2 ст. 1354 и ч. 3 ст. 1358 ГК РФ, пришел к выводу, что патентная формула является правовым документом, определяющим права патентообладателя, т.е. границы, в пределах которых изобретение или полезная модель охраняется государством. Факт использования полезной модели определяется путем сопоставления признаков объекта техники с признаками, содержащимися в формуле, включая характеристику назначения. При этом экспертом установлено, что исследуемые изделия производства ООО «Решке Рус» (ковш серого цвета серийного номера RR-S-221, ковш серого цвета серийного номера RR-S-271, ковш черного цвета серийного номера FNM 11 и ковш черного

цвета без серийного номера) и изделие, охраняемое патентом на полезную модель №127094, имеют одинаковое назначение.

Далее в табличной форме приведен анализ признаков формулы полезной модели по патенту №127094 и признаков узлов соединения ковшей с рукоятью экскаватора, приведенных на фотографиях изделий, выпускаемых ООО «Решке Рус».

Экспертом установлено, что каждый признак полезной модели, охраняемой патентом №127094, использован в ковшах производства ООО «Решке Рус».

Комиссия Ивановского УФАС России пришла к выводу, что указанная экспертиза проведена в строгом соответствии с нормами ч. 2 ст. 1354 и ч. 3 ст. 1358 ГК РФ, ковши производства ООО «Решке Рус» исследовались надлежащим образом на предмет наличия (отсутствия) всех признаков полезной модели, запатентованной ООО «Альпина».

Вместе с тем при анализе экспертных заключений <...> и <...>, Ивановским УФАС России установлено, что и эксперт <...>, и эксперт <...> **не исследуют признаки формулы зарегистрированной полезной модели**, включая характеристику назначения, и не устанавливают их наличие/отсутствие в продукции, выпущенной ООО «Решке Рус». Объектом исследования <...> и <...> являются маршрутно-технологические карты и чертежи, а не готовые изделия (фотографии готовых изделий) производства ООО «Решке Рус».

Кроме того, при проведении экспертизы <...> дополнительно исследовался вопрос, поставленный перед ней не определением антимонопольного органа, а заинтересованным лицом – ООО «Решке Рус»: «использовался ли каждый признак формулы полезной модели по патенту РФ №127094 в изделии, изготовленном по чертежам».

Вместе с тем, Ивановское УФАС России полагает, что разрешение экспертом дополнительных вопросов, поставленных заинтересованным лицом, не отвечает принципам Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Кроме того, из экспертного заключения <...> следует, что <...> исследовались чертежи, а не готовые изделия (фотографии готовых изделий). Таким образом, <...> не мог быть дан ответ на вопрос, поставленный антимонопольным органом («использовалось ли ООО «Решке Рус» при изготовлении следующих изделий: ковши экскаватора серийный номер <...> RR-S-221, RR-S-271, FNM 11, запатентованное техническое решение «узел соединения рабочих органов землеройной машины», описанное в Патенте на полезную модель №127094, правообладателем которого является ООО «Альпина»). Из текста экспертного заключения следует, что фактически <...> отвечает только на вопрос, поставленный перед ней ООО «Решке Рус».

Таким образом, учитывая изложенное и принимая во внимание, что эксперт <...> не был надлежащим образом уведомлен об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ, при проведении экспертизы <...> материалы были запрошены не у антимонопольного органа, а у заинтересованного лица, Ивановское УФАС России полагает, что экспертные

заклучения <...> и <...> в соответствии с ч. 2 ст. 1354 и ч. 3 ст. 1358 ГК РФ не могут быть приняты в качестве доказательства по исследуемому вопросу.

Кроме того, в возражениях ООО «Решке Рус» от 10.10.2016, а также в пояснениях на заключение об обстоятельствах дела от 24.10.2014, содержится довод о том, что Общество не использует формулу на полезную модель, охраняемую патентом №127094. При производстве ковшей RR-S-221, RR-S-271, FNM 11 ООО «Решке Рус» применяло свою стандартную технологию: раскрой материала, его гибку, сварку, расточку, зачистку и покраску.

Вместе с тем, Ивановское УФАС России, руководствуясь ч. 2 ст. 1354 и ч. 3 ст. 1358 ГК РФ, полагает, что технология сборки изделия не имеет правового значения для признания факта нарушения антимонопольного законодательства путем использования полезной модели, запатентованной заявителем.

Учитывая вывод, сделанный экспертом <...>, а также иные материалы настоящего дела, антимонопольный орган считает доказанным факт использования всех признаков полезной модели №127094 ООО «Альпина» в ковшах RR-S-221, RR-S-271, FNM 11, произведенных ООО «Решке Рус».

В соответствии со ст. 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий **по продаже, обмену или иному введению в оборот товара**, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, для установления факта нарушения указанной нормы антимонопольного законодательства необходимо установление факта введения товара в оборот.

Материалами дела, а также письменными и устными пояснениями лиц, участвующих в деле, подтверждается, что экскаваторы № RR-S-221, №RR-S-271, № FNM 11 производства ООО «Решке Рус» были реализованы ООО «Ферронордик Машины» (письмо ООО «Ферронордик Машины» от 14.10.2010). Также материалами дела (письмо от 09.10.2014) подтверждается факт поставки экскаваторов ООО «Решке Рус» в адрес ООО «Цеппелин Русланд».

Кроме того, использование ООО «Решке Рус» полезной модели №127094 сопряжено с причинением ООО «Альпина» убытков.

Согласно части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В частности, в письме от 10.03.2015 ООО «Альпина» указывает, что ООО «Ферронордик Машины», прекратив закупку товара у ГК «Интертехника» (группа компаний, в которую входит ООО «Альпина»), начало закупать продукцию у ООО «Решке Рус» (договоры поставки имеются в материалах дела). Учитывая суммы

контрактов, заключенных ООО «Решке Рус» с ООО «Ферронордик Машины», ООО «Альпина» полагает, что убыток в виде неполученной выгоды составляет 15 млн. рублей.

На основании изложенного, установив, что:

- ООО «Альпина» принадлежит патент на полезную модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины»;
- указанный патент является действующим на территории Российской Федерации (Палатой по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности отказано в удовлетворении возражения ООО «Решке Рус» против выдачи патента РФ на полезную модель №127094);
- ООО «Альпина» и ООО «Решке Рус» являются конкурентами на товарном рынке: производство и реализация навесного и рабочего оборудования для дорожно-строительной техники, в том числе рабочие органы экскаваторов (ковши), в которых используется зарегистрированная патентом полезная модель №127094 «Узел соединения рабочих органов землеройной машины» в географических границах Российской Федерации;
- содержание Интернет-сайта ООО «Решке-Рус» подтверждает использование Обществом при изготовлении ковшей экскаваторов вварной буксы;
- в ходе проведения экспертизы экспертом <...> также сделан вывод о том, что ООО «Решке Рус» при изготовлении ковшей № RR-S-221, №RR-S-271, № FNM 11 (а также ковша без серийного номера) в узлах для их соединения с рукоятью экскаватора использует патент на полезную модель РФ №127094 «Узел соединения рабочих органов землеройной машины»;
- правовые основания использования полезной модели №127094 у ООО «Решке Рус» отсутствуют;
- ковши экскаваторов, при изготовлении которых ООО «Решке Рус» использовало полезную модель РФ №127094 «Узел соединения рабочих органов землеройной машины», введены в оборот;
- указанные действия ООО «Решке Рус» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также повлекли причинение убытков ООО «Альпина»,

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что действиями ООО «Решке Рус» по производству и продаже ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина», допущено нарушение ст. 14.5 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-08/2014-09 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Решке Рус» (ОГРН 1133711000378, ИНН 3711032301, 153000, г. Иваново, ул. Батурина, д. 4), выразившиеся в производстве и продаже ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина», нарушением статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела № 02-08/2014-09 в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

3. Выдать ООО «Решке Рус» предписание о прекращении нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего в срок до **24.01.2017** прекратить производство и продажу ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина».

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-08/2014-09 для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-08/2014-09

27 октября 2016 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.10.2016 по делу №02-08/2014-09 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Решке Рус» (ОГРН 1133711000378, ИНН 3711032301, 153000, г. Иваново, ул. Батурина, д. 4) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Решке Рус» прекратить нарушение ст. 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в производстве и продаже ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина», для чего в срок до **24.01.2017** прекратить производство и продажу ковшей экскаватора, в которых используется полезная модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», исключительные права на которую принадлежат ООО «Альпина».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.