

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№03-05/36-2013А об административном правонарушении

12» февраля 2014 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса, <.....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении №03-05/36-2013А в отношении ООО «Росгосстрах» <.....>, в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской <.....>, также решение и материалы дела №03-05/23-2013, о нарушении п.3, 5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отсутствие законного представителя уведомлен надлежащим образом, почтовое уведомление от 17.01.2014г. №69140927), присутствии директора филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области <.....> доверенность от 25.11.2013 №1466-дхк),

УСТАНОВИЛ:

С апреля 2013г. в адрес Курского УФАС России начали поступать многочисленные жалобы физических лиц (жителей г.Курска и Курской области) о незаконных действиях ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области, по навязыванию дополнительной страховой услуги - индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») при заключении физическими лицами-страхователями договоров ОСАГО.

Так, 10.04.2013г. в Курское УФАС России поступила жалоба (вх.№28) г-на <.....>. Из обращения заявителя следовало, что 01.04.2013г. он обратился в офис продаж ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: г.Курск, ул.А.Невского,д.5, каб.216, за оформлением договора ОСАГО в связи с истечением срока действия предыдущего договора. При оформлении полиса ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» <.....>, сославшись на распоряжение руководства страховой компании, согласилась заключить с ним договор ОСАГО только при условии заключения договора

индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). На возражения заявителя по поводу навязывания дополнительной страховки сотрудник ООО «Росгосстрах» <.....> пояснила, что данное условие является обязательным для всех страхователей и без индивидуального страхования от несчастных случаев договор ОСАГО заключен не будет. В связи с тем, что для перехода в другую страховую компанию необходимо было получить справку об отсутствии страховых случаев по предыдущим договорам ОСАГО (которая изготавливается в течение 5 дней) для применения понижающего коэффициента при расчете страховой премии, заявитель (Г-н <.....>) был вынужден заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» на условиях заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»), страховая премия по которому составила 100 рублей.

22.04.2013г. в Курское УФАС России поступила жалоба (вх.№30) г-на<.....>, из которой следовало, что 20.04.2013г. он обратился в офис продаж ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: г.Курск, ул.Заводская, д.63/42, с целью заключения договора ОСАГО. При оформлении полиса ОСАГО сотрудник (страховой агент) ООО «Росгосстрах» указал ему на необходимость заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») и без дополнительного страхования отказался заключать договор ОСАГО. В результате заявитель был вынужден заключить договор индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»), страховая премия по которому составила 100 рублей.

03.06.2013г. в Курское УФАС России обратился г-н<.....>, из письменных объяснений которого следовало, что 03.06.2013. в 9 часов 30 минут он обратился в офис продаж ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: г.Курск, ул. Шамаковского, д.4, за оформлением договора ОСАГО. По просьбе заявителя сотрудник ООО «Росгосстрах» рассчитала стоимость полиса ОСАГО. Указанная цена полиса ОСАГО составила более 3000 рублей. На просьбу заявителя объяснить высокую цену полиса ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» пояснила, что в общую стоимость полиса ОСАГО входит стоимость полиса дополнительного страхования от несчастных случаев, которая составляет 1000 рублей. Заявитель попытался отказаться от дополнительных услуг страхования. Однако ему пояснили, что договор ОСАГО без индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») не может быть заключен. При таких условиях заявитель (г-н<.....>) был вынужден отказаться от заключения договора ОСАГО с указанной страховой компанией.

07.06.2013г. в Курское УФАС России обратилась г-ка<.....>, из письменных объяснений которой следовало, что 07.06.13 г. в 11 часов 30 минут она обратилась в офис продаж ООО «Росгосстрах» по адресу: г.Курск, ул. Садовая, д.5, за оформлением договора ОСАГО. По ее просьбе сотрудник ООО «Росгосстрах» рассчитала стоимость полиса ОСАГО. Указанная цена полиса составила 3600 рублей. На просьбу заявителя объяснить высокую цену полиса ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» пояснила, что в общую стоимость полиса ОСАГО входит стоимость полиса дополнительного страхования от несчастных случаев, которая составляет 1000 рублей. Заявитель (г-ка<.....>) попыталась отказаться от дополнительных услуг страхования. Однако ей пояснили, что договор ОСАГО без индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») не может быть заключен. При таких условиях заявитель была вынуждена отказаться от

зключения договора ОСАГО с указанной страховой компанией.

10.06.2013г. в Курское УФАС России обратилась г-ка<.....>, из письменных объяснений которой следовало, что 07.06.2013 г. примерно около 12 часов она обратилась в офис ООО «Росгосстрах» по адресу: г.Курск, пр-т Энтузиастов, д.1-А, для оформления договора ОСАГО. Специалист ООО «Росгосстрах» <.....> рассчитала стоимость полиса ОСАГО. На просьбу заявителя объяснить высокую цену по ОСАГО специалист компании «Росгосстрах» пояснила, что в сумму страхования входит страхование водителя от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»). При попытке отказа заявителя от страхования от несчастных случаев специалист компании <.....> указала на то, что в таком случае договор ОСАГО не может быть заключен. При таких условиях заявитель вынуждена была отказаться от заключения договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

20.06.2013г. в Курское УФАС России обратился г-н<.....>, из письменных объяснений которого следовало, что 29.05.2013г. он обратился в офис продаж ООО «Росгосстрах», находящийся в п.Прямыцыно Октябрьского района Курской области, для оформления договора ОСАГО в связи с истечением срока действия предыдущего полиса ОСАГО. При оформлении полиса ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» предложила заключить договор ОСАГО при условии заключения заявителем договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), при этом указала на то, что данное условие является обязательным и без заключения от несчастных случаев договор ОСАГО не может быть заключен. В связи с тем, что для перехода в другую страховую компанию нужна была справка об отсутствии страховых случаев по предыдущим договорам ОСАГО для применения снижающего коэффициента при расчете страховой премии (которая готовится в течение 5 дней), заявитель вынужден был заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» на условиях заключения договора страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»).

23.04.2013г. Курским УФАС России был направлен в ООО «Росгосстрах» запрос о предоставлении документов, регламентирующих порядок продажи физическим лицам полисов ОСАГО совместно с полисами индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»). 27.05.2013г. ООО «Росгосстрах» была предоставлена документированная информация (вх.№2476), из которой следовало, что дополнительные страховые услуги, в том числе услуга по индивидуальному страхованию от несчастных случаев («Фортуна-Авто»), приобретается потенциальными страхователями на добровольной основе. Согласно письменных объяснений директора филиала ООО «Росгосстрах» по Курской области<.....>, совместная продажа полисов осуществляется на основании принципа кросс-продаж. Распорядительных документов, регламентирующих порядок кросс-продаж, ООО «Росгосстрах» не принималось.

В целях проверки обстоятельств, изложенных в заявлениях (жалобах) физических лиц, 05.06.2013г., 10.06.2013г., 11.06.2013г., 18.06.2013г. сотрудниками Курского УФАС России в присутствии двух понятых с использованием громкой связи под запись осуществлены дозвонки в структурные подразделения ООО «Росгосстрах» в Курской области. По телефону все опрошенные сотрудники ООО «Росгосстрах» указали, что продажа полисов ОСАГО во всех перечисленных структурных подразделениях (офисах продаж) ООО «Росгосстрах» осуществляется исключительно при совместном приобретении страхователями полисов индивидуального страхования от

несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») (акты дозвонов, аудиозаписи, справка о телефонных соединениях приобщены к материалам дела №03-05/23-2013).

Также, в целях получения необходимых доказательств 13.06.2013г. в территориальном офисе «Курский» ОАО «Росгосстрах Банк» сотрудниками Курского УФАС России был приобретен полис ОСАГО (серия ВВВ №0635098123) на имя<.....>. Приобретении полиса ОСАГО в компании «Росгосстрах» должностному лицу Курского УФАС России <.....>была навязана дополнительная страховая услуга - страхование от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). Факт навязывания, а также отказа в заключении договора ОСАГО без дополнительной страховой услуги был зафиксирован сотрудниками Курского УФАС России записью на диктофон и подтверждается разговором сотрудника Курского УФАС России <.....>с менеджером (страховым агентом) ООО «Росгосстрах». Акт и аудиозаписи приобщены к материалам дела №03-05/23-2013.

Курским УФАС России был проведен анализ рынка услуг ОСАГО, по результатам которого было установлено, что доля ООО «Росгосстрах» (в лице Курского филиала) на рынке ОСАГО Курской области в 2012 г. составила <.....>%, в 1 квартале 2013 г. – <.....>%, в 1 п/г 2013 г. –<.....>%. Таким образом, ООО «Росгосстрах» (в лице Курского филиала) занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО Курской области.

Таким образом, по результатам рассмотрения поступивших заявлений (жалоб и обращений), проведения анализа рынка ОСАГО и анализа полученной информации Курское УФАС России усмотрело в действиях филиала компании «Росгосстрах» признаки нарушения антимонопольного законодательства, в части злоупотребления доминирующим положением на рынке ОСАГО Курской области.

21.06.2013г. Курское УФАС России выдало ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области, предупреждение о необходимости прекращения навязывания дополнительной страховой услуги при заключении договоров ОСАГО, срок исполнения которого был продлен до 20.08.2013г.

20.08.2013г. филиал компании ООО «Росгосстрах» письменно уведомил Курское УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. В частности, в письменном сообщении говорилось, что в целях соблюдения действующего антимонопольного законодательства президентом ООО «Росгосстрах» Игнатьевым Д.Э. издан приказ, в соответствии с которым до сведения всех ответственных сотрудников и структурных подразделений компании доведена информация о недопущении навязывания добровольного страхования от несчастных случаев при заключении со страхователями договоров ОСАГО.

Однако формально сообщив об исполнении предупреждения, страховая компания не прекратила нарушение антимонопольного законодательства.

Так, было установлено, что с момента вынесения предупреждения (с 21.06.2013г.) с момента рассмотрения дела №03-05/23-2013 о нарушении антимонопольного законодательства (13.11.2013г.) в адрес Курского УФАС России жалобы на противоправные действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области, по навязыванию дополнительной страховой услуги - индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО поступили от следующих физических лиц:

.....>

Также установлено, что помимо обращений в Курское УФАС России, некоторые страхователи обращались с заявлениями и жалобами непосредственно в филиал ООО «Росгосстрах» в Курской области, требуя расторжения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). В частности, в своих заявлениях (обращениях) страхователи прямо указывали на отсутствие заинтересованности в заключении указанного договора страхования и связывание его заключения со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах». Так, с соответствующими заявлениями о расторжении договора страхования обратились следующие физические лица:

.....>

При рассмотрении заявлений (обращений) указанных лиц филиал ООО «Росгосстрах» в Курской области выражал согласие на расторжение договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). Однако вернуть уплаченные страховые премии филиал ООО «Росгосстрах» в Курской области отказался, ссылаясь на действующие правила индивидуального страхования и гражданское законодательство.

При таких обстоятельствах, Курским УФАС России было принято решение о возбуждении дела о нарушении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области п.3, 5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения которого совместная Комиссия Курского УФАС России и Главного управления Центрального банка РФ по Курской области дополнительно становила следующее.

При осуществлении индивидуального страхования от несчастных случаев сотрудники (страховые агенты) ООО «Росгосстрах» руководствуются Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев №26, утвержденными протоколом Совета директоров ООО «РГС-Столица» от 03.12.2003 №СД-60.

В соответствии с п. 7.1 раздела 7 (Порядок заключения, прекращения договора страхования и внесения в него изменений и дополнений) указанных Правил, договор страхования является соглашением между страхователем и страховщиком, в силу которого страховщик обязуется при наступлении определенных в нем страховых случаев произвести страховую выплату застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным лицам, а страхователь обязуется уплатить страховую премию в установленные сроки.

Согласно п.7.2, 7.3 указанных Правил основанием для заключения договора страхования является устное или письменное заявление страхователя установленной формы. Договор страхования заключается в письменной форме.

В соответствии с п.7.5 указанных Правил действие договора страхования прекращается в случае: - истечения срока его действия; - исполнения страховщиком своих обязательств по договору страхования в полном объеме; неуплаты страхователем страховой премии; - по соглашению страхователя и страховщика; - досрочного отказа страхователя от договора страхования (при этом уплаченная страховщику премия не возвращается, если иное не предусмотрено договором страхования). Страхование не осуществляется в отношении: инвалидов 1 и 2 группы;

этой, которым установлена категория «ребенок-инвалид» и т.д.

Материалами дела было установлено, что количество полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» одновременно с полисами индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»), на территории Курской области в период с 01.04.2013 по 30.09.2013г. –<.....> штук, в то время как общее количество договоров ОСАГО в указанный период –<.....>штук. Приведенная статистика показывает, что восемь из десяти полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Курской области, реализованы при совмещенных продажах ОСАГО и дополнительной страховой услуги (РГС-Фортуна «Авто»).

Кроме того, установлено, что на официальном сайте <http://www.rgs.ru/> ООО «Росгосстрах» имеется возможность расчета стоимости страховых услуг, в том числе стоимости полиса ОСАГО. Однако, предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО» позволяет производить расчет стоимости полиса ОСАГО исключительно совмещенного с дополнительным страхованием от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). При этом на данном сайте отсутствует возможность отдельно рассчитать стоимость полиса ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг. В качестве примера был произведен расчет стоимости полиса ОСАГО на легковой автомобиль (ТС категории «В»), для физического лица с регистрацией в Курской области, в возрасте более 25 лет и стажем вождения более 10 лет. Данный «Калькулятор ОСАГО» рассчитал стоимость в размере 4613 руб. 60 коп., хотя стоимость полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования составляет 2613 руб. 60 коп (акт осмотра и копирования материалов сайта от 10.10.2013 имеется в материалах дела №03-05/23-2013).

Рассмотрев имеющуюся документированную информацию, в том числе принимая во внимание факты, установленные решением совместной Комиссии Курского УФАС России и Главного управления Центрального банка РФ по Курской области от 13.11.2013 г. по делу №03-05/23-2013, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не связанных с предметом договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации,

нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Доминирующее положение ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО Курской области установлено анализом рынка услуг по ОСАГО.

Факты навязывания финансовой услуги по индивидуальному страхованию от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») подтверждены личными заявлениями граждан, поступившими в адрес Курского УФАС России:

.....>

Также указанные факты навязывания подтверждены жалобами (заявлениями), направленными непосредственно в ООО «Росгосстрах»:

.....>

Так, граждане указали, что при обращении в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО им под различными предлогами была навязана услуга по страхованию от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»). Заявители указывали, что они не были заинтересованы в страховании от несчастных случаев и не выражали согласие на заключение договора дополнительного страхования. Однако в случае согласия приобретать дополнительную услугу сотрудники ООО «Росгосстрах» указали бы в заключении договора ОСАГО.

Факты навязывания дополнительной страховой услуги были подтверждены актами по результатам установления телефонных соединений с подразделениями ООО «Росгосстрах» на территории Курской области №1 от 05.06.2013г., №2 от 10.06.2013г., №3 от 11.06.2013г., №4 от 18.06.2013г., а также актом №5 фиксации доказательств от 11.06.2013г., по результатам приобретения должностными лицами Курского УФАС России полиса ОСАГО на имя<.....>.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 4 ФЗ об ОСАГО владельцы транспортных средств

язаны на условиях и в порядке, которые установлены указанным Федеральным законом, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

В соответствии с п. 5 ст. 4 ФЗ об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в обязательном порядке (ОСАГО), могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Таким образом, навязывание физическим лицам индивидуального страхования несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») со стороны ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области, противоречит действующему законодательству.

Факты необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО с гражданами, казавшимся приобрести навязываемую страховую услугу, подтверждаются личными письменными объяснениями граждан: <.....>, предупрежденных об ответственности за предоставление недостоверных сведений, а также заявлениями граждан: <.....> Так, граждане указали, что при обращении для заключения договора ОСАГО в ООО «Росгосстрах» им было отказано в его заключении связи с тем, что они посчитали для себя невыгодным приобретать полис страхования от несчастных случаев. Заявители пытались отказаться от дополнительной страховой услуги, выражали несогласие по поводу его заключения, однако им было прямо отказано, что договор ОСАГО в таком случае не будет заключен. Таким образом, заявителям было необоснованно отказано в заключении договора ОСАГО в ООО «Росгосстрах».

В соответствии со ст.426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Как указывалось выше, в соответствии с ФЗ об ОСАГО владельцы транспортных

едств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены законом, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Согласно п. 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства договор ОСАГО является публичным договором. Соответственно, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимся в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения других договоров страхования, в том числе, от заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС-Фортуна «ВТО»), действующим законодательством не предусмотрена. Соответственно, в силу действующего законодательства отказы от заключения договора ОСАГО являются обоснованными.

Ущемление интересов страхователей в действиях ООО «Росгосстрах» состоит в следующем.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления случая, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: - гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; - прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не пала по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#) настоящей статьи.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#) настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования выплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Как было указано выше, ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Курской области, занимая доминирующее положение на рынке ОСАГО, навязывает страхователям дополнительную страховую услугу «РГС – Фортуна «Авто». При заключении договора страхователю выдается полис «РГС – Фортуна «Авто». Основные условия индивидуального страхования от несчастных случаев указаны в самом полисе. В содержании основных условий страхования не содержится никаких норм о распределении страховой премии в случае досрочного расторжения договора. В правилах индивидуального страхования от несчастных случаев №26 установлено, что действие договора страхования прекращается в случае досрочного отказа страхователя от договора страхования (при этом уплаченная страховщику премия не возвращается, если иное не предусмотрено договором страхования).

Таким образом, страхователь, заключив навязанный страховщиком договор индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»), в последующем даже расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата страховой премии, что существенно нарушает интересы страхователя, учитывая, что полис «РГС – Фортуна «Авто» был ему навязан.

Так, гражданам, обратившимся в ООО «Росгосстрах» <.....> с требованием расторгнуть договор индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто») и вернуть страховую премию, ООО «Росгосстрах» отказало в возврате денежных средств, ссылаясь на вышеприведенные нормы законодательства и правила страхования.

При таких обстоятельствах, действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области по навязыванию физическим лицам - владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги (услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев), в которой указанные физические лица не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО; а также отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора личного страхования физического лица – владельца транспортного средства, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке ОСАГО в Курской области и нарушают п.3, 5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.1 ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях за совершение занимающим доминирующее положение на данном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением

лучаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием к ст.14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, отягчающих и (или) смягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.25.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

В ходе рассмотрения дела директор филиала ООО «Росгосстрах» в Курской области Хворов С.Н. вину во вменяемом нарушении не признал, пояснил, что оказания страховой услуги не было.

В этой связи, руководствуясь ст.2.1, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.14.31, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Росгосстрах» <.....> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечь юридическое лицо - ООО «Росгосстрах»

<.....> К административной ответственности в виде штрафа в размере 650000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области г. Курск, БИК 043807001, ОКАТО 38401000000).

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

руководитель управления

Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

<.....>