

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-449/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 сентября 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 87 от 15.07.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя ГБУ РО «Областная клиническая больница» ... , представителя ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №4998 от 17.09.2019), ИП ... , уведомленных надлежащим образом (исх. №4997 от 17.09.2019), рассмотрев жалобу ИП ... б/н б/д (вх. № 4369 от 13.09.2019) на действия Заказчика (ГБУ РО «Областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала (извещение № 0859200001119011302 от 11.09.2019), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Областная клиническая больница» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку шовного материала (далее – электронный аукцион).

11 сентября 2019 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 684 298,23 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком установлены требования к показателям марки стали иглы по позициям 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 не в соответствии с ГОСТом, что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.
2. Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части ограничения числа участников закупки.
3. Заказчиком неправомерно установлены в аукционной документации требования к конкретным показателям товара по позиции 52,53 «Игла», в части указания требований к длине иглы без указания диапазонных значений, а также использования условного обозначения «треуг.», вводящего участника закупки в

заблуждение.

4. Заказчиком описание объекта закупки произведено не в соответствии с КATALOGом товаров, работ, услуг (далее – КТРУ), что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.

5. При формировании отдельных позиций описания объекта закупки усматривается намеренное ограничение конкуренции, выразившееся в установлении излишних требований к товару (нить окрашена в фиолетовый цвет...), что нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В отзыве на жалобу № 01-03/3620 от 19.04.2019 (вх. №4490 от 19.09.2019) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС.

В отзыве на жалобу № 767 от 19.09.2019 (вх. №4496 от 19.09.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика и Уполномоченного учреждения, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик

(потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Описанию объекта закупки особенной части документации об электронном аукционе Заказчиком, по оспариваемым Заявителя позициям 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 «Шовный материал» описания объекта закупки аукционной документации, указаны требования к марке стали иглы по системе AISI.

В ходе заседания Комиссии установлено, что требования к шовным материалам по указанным позициям установлены Заказчиком на основании ГОСТ 31620-2012 «Материалы хирургические шовные. Общие технические требования. Методы испытаний», ГОСТ 26641-85. Иглы атравматические. Общие технические требования и методы испытаний, ГОСТ ISO 10993-2011 «Изделия медицинские. Оценка биологического действия медицинских изделий. Часть 1. Оценка и исследования».

Вместе с тем, проанализировав данные ГОСТы, Комиссией установлено, что в них отсутствует классификация марок стали иглы по системе AISI, следовательно, при установлении вышеуказанного требования к показателям товара, требуемого к поставке, Заказчику в соответствии с требованиями п.2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, необходимо обосновать использование классификации марок стали, отличной от ГОСТ.

Однако аукционная документация Заказчика такого обоснования не содержит, что нарушает требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС.

Следовательно, данный довод Заявителя является обоснованным.

2. По мнению Заявителя, при формировании отдельных позиций описания объекта закупки усматривается намеренное ограничение конкуренции, выразившееся в установлении излишних требований к товару, что нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

действует на основании Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которым предметом государственного контроля является **соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Таким образом, рассмотрение довода о наличии при проведении закупки нарушений антимонопольного законодательства, в том числе Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не является предметом государственного контроля Комиссии по контролю в сфере закупок Рязанского УФАС России.

На основании изложенного, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к выводу о необходимости передать материалы дела в профильный отдел Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 52,53 Описания объекта закупки особенной части аукционной документации Заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к игле:

Позиция 52: Игла: Треуг. - режущая, обратно-режущая, изгиб 3/8 окр., длина: 18,7 мм.;

Позиция 53: Игла: Треуг. - режущая, обратно-режущая, изгиб 3/8 окр., длина: 24,3 мм.

Проанализировав данные требования, Комиссией установлено, что указание Заказчиком в п. 52, 53 конкретных показателей по изгибу и длине иглы (изгиб 3/8 окр., длина: 18,7 мм. и изгиб 3/8 окр., длина: 24,3 мм соответственно) не противоречит Закону о ФКС, так как ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС предусмотрено использование показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, довод жалобы в части указания требований к длине иглы без указания диапазоновых значений не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, по вышеуказанным позициям п. 52,53 описания объекта закупки

Заказчиком использовано условное обозначение «Треуг. » применительно к товару «игла». В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данное сокращенное обозначение определяет форму иглы: треугольная.

Однако данное условное обозначение не предусмотрено действующими документами о стандартизации, а также не отражено в инструкции по заполнению заявки, что вводит участника закупки в заблуждение, усложняя процесс определения потребности Заказчика в иглах с использованием сокращенного обозначения «треуг.».

Следовательно, данный довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика нарушают п. 1ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС.

Кроме того, по мнению Заявителя Заказчиком по вышеуказанным позициям неправомерно установлено следующее требование к игле: режущая, обратно-режущая, так как в соответствии с Инструкцией по заполнению заявки символ «,» предполагает перечисление значений показателей товара, следовательно, при заполнении заявки необходимо указать как значение показателя «режущая», так и значение «обратно-режущая», что невозможно, так как одновременно игла не может быть режущей и обратно-режущей.

В ходе заседания комиссии представитель Заказчика пояснил, что в рассматриваемом случае заказчик указывает форму корпуса иглы: режущая и прописывает уточняющее требование к направлению граней (наконечнику): обратно-режущая, что обусловлено потребностями Заказчика и не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данной части довода жалобы.

4. Согласно ч.4 ст. 23 Закона о ФКС наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных Федеральным законом, указывается в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ).

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление) установлены правила формирования и ведения КТРУ, а также правила его использования (далее – Правила).

Согласно вышеуказанным Правилам Заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы,

оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Согласно п. 5 Правил Заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Пунктом 6 Правил в случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

При описании позиции 1 описания объекта закупки особенной части аукционной документации Заказчиком использован Код КТРУ 21.20.24.120-00000011 «Нить хирургическая из полиглактина».

Данный код КТРУ содержит следующее описание товара: Стерильная синтетическая рассасывающаяся полинить из полиглактина, обычно покрытая (например, из сополимера лактида и гликолида, покрытая стеаратом кальция), предназначенная для соединения (аппроксимации) краев раны мягких тканей или разреза путем сшивания или для лигирования мягких тканей; может комплектоваться иглой, которую необходимо утилизировать сразу после использования. Нить обеспечивает временную поддержку раны до тех пор, пока она не будет в достаточной степени вылечена, чтобы справляться с обычными нагрузками, и постепенно рассасывается посредством гидролиза. Это изделие одноразового использования».

Пунктом 1,2 описания объекта закупки особенной части аукционной документации, в том числе, установлены оспариваемые Заявителем характеристики несоответствующие описанию, представленному в КТРУ, а именно: «Нить обладает клинически доказанными антисептическими свойствами для профилактики раневой инфекции в различных тканях организма. Используемый антисептик (триклозан) проявляет клинически доказанную антимикробную активность...».

Вместе с тем, во исполнение п. 6 Правил Заказчиком приведено в аукционной документации обоснование необходимости включения данных требований в описание объекта закупки: «Используемый антисептик (триклозан) проявляет клинически доказанную антимикробную активность против *Staphylococcus aureus*, *Staphylococcus epidermidis*, MRSA, MRSE, в период не менее 96 часов после имплантации нити, в концентрации, достаточной для подавления роста данных штаммов микроорганизмов. Действие триклозана в зоне подавления роста бактерий *S.aureus* вокруг нити *in-vitro* не менее 7 дней. Антисептик обеспечивает безопасное использование при операциях на мозговых оболочках, нить не теряет антисептических свойств в присутствии веществ содержащих анионную группу M4 (1)».

Таким образом, действия Заказчика по установлению дополнительной информации в описании объекта закупки по п. 1 с учетом приведенного обоснования не противоречат требованиям действующего законодательства о закупках.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

5. По мнению Заявителя, при формировании отдельных позиций описания объекта закупки усматривается намеренное ограничение конкуренции, выразившееся в установлении излишних требований к товару (нить окрашена в фиолетовый цвет...), что нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок действует на основании Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которым предметом государственного контроля является **соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Таким образом, рассмотрение довода о наличии при проведении закупки нарушений антимонопольного законодательства, в том числе Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не является предметом государственного контроля Комиссии по контролю в сфере закупок Рязанского УФАС России.

На основании изложенного, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к выводу о необходимости передать материалы дела в профильный отдел Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП ... обоснованной в части описания объекта закупки с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
2. Признать Заказчика (ГБУ РО «Областная клиническая больница») нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику, Уполномоченному учреждению (ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области»), Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Направить материалы дела в профильный отдел Управления Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...