

РЕШЕНИЕ
по делу №К-22/16 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
21.03.2016 г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 16.03.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21.03.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> ведущего специалиста-эксперта <...>, в присутствии представителей: Заказчика – Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» (далее - Заказчик) <...> (доверенность от 14.03.2016 №92), <...> (доверенность от 14 марта №89), рассмотрев жалобу ООО «СОЧИ ЛЮКС» (далее – Заявитель) от 11.03.2016 года на действия Единой комиссии Заказчика – при проведении электронного аукциона №0376100000916000007 на право выполнения работ по капитальному ремонту фасада административно-учебного корпуса МГПТК ФГБОУ ВПО «АГУ» (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 11.03.2016 года поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии по незаконному отклонению первой части заявки Заявителя.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отказе в допуске к участию в Аукционе.

Адыгейским УФАС России 11.03.2016 года были направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику.

Информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Заказчик направил Возражение на жалобу Заявителя от 16.03.2016 года, в котором указал, что считает жалобу необоснованной.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы отметил, что действия

аукционной комиссии Заказчика соответствовали Закону о закупках, Заявитель не допущен к участию в аукционе, т.к. его заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации аукциона, утвержденной Заказчиком, что обусловлено невнимательным изучением требований инструкции по заполнению заявки, в связи с чем считает доводы Заявителя необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Извещение об осуществлении закупки Заказчиком размещено на Официальном сайте – 12.02.2016 года.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион.

Документация утверждена 10.02.2016 года директором МГПТК ФГБОУ ВПО «АГУ» <... >

Источник финансирования – средства целевых субсидий на иные цели (капитальный ремонт) – 4 000 000 рублей, 00 копеек, средства от приносящей доход деятельности – 2 064 957 рублей, 00 копеек.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 064 957 рублей 00 копеек.

В ходе проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Заказчику поступило 5 запросов о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «капитальный ремонт фасада административно-учебного корпуса» (№ извещения 0376100000916000007) от 04.03.2016 года (далее - Протокол) на участие в Аукционе подано 11 заявок от участников закупки, из них только одна заявка участника закупки под номером 5 признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В соответствии с Протоколом Заявителю (номер заявки 6) отказано в допуске к участию в Аукционе на основании: «предусмотренному п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Аукционная документация содержит «Техническое задание», в котором содержатся показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям. Так же в Аукционной документации содержится Инструкция по заполнению Заявки (в составе пункта 17 Информационной карты).

В Инструкции указано: «Если в описании объекта закупки, согласно настоящей Инструкции, по показателю требуется несколько значений (вариантов исполнения), но при этом данный вид товара может обладать только одним значением показателя (вариантом исполнения), необходимо отдельными позициями предложить столько товаров данного вида, сколько значений по данному показателю установлено в описании объекта закупки, добавив при этом соответствующие товарные позиции». По позиции 4 «Планка угла» Участником в заявке представлено в описательной части: «Угол: наружный, внутренний», но при этом заявлено соответствие только одному изображению с наружным углом.

Предложение по трем другим исполнениям планки не представлено. Так же Участнику отказано в допуске по следующему основанию, предусмотренному п. 1 ч. 4 ст. 67 – непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации. По товарам (материалам) Технического задания (например, кронштейны выравнивающие, фасонные элементы (отливы и откосы), клеммеры ккс) не предоставлено наименование страны происхождения».

В соответствии с пп. 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках: «Документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о закупках, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о закупках и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Описание объекта закупки содержится в разделе 3 документации Аукциона, при этом раздел 3 содержит 3 файла:

- Ведомость объемов работ;

- Техническое задание;

- Приложение к Техническому заданию – «Требования к отдельным товарам (материалам), применяемым при выполнении работ».

Согласно пп. 1.1 п. 17 Информационной карты документации Аукциона первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

«При заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар:

а) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в электронном аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила.

В соответствии частью 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о закупках установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о закупках, не допускается.

1. В позиции 4 «Планка угла» приложения к Техническому заданию раздела 3 документации Аукциона, Заказчиком в виде изображений указаны четыре вида исполнения угла планки (два внутренних угла и два наружных угла с двумя размерами полок: 30 ± 1 и 50 ± 1 мм).

Комиссией УФАС установлено, что в первой части заявки Заявителя по позиции 4 «Планка угла» в изображении указан один вид планки угла: угла наружного, а внутренний угол прописан со следующими характеристиками:

«Внутренний из оцинкованной стали толщиной 0,5 мм с полимерным покрытием полиэстер длиной $3000 \pm 0,5$ мм».

Вместе с тем, в Инструкции по составлению первой части заявки Заказчиком указано:

«Если в описании объекта закупки, согласно настоящей Инструкции, по показателю требуется несколько значений (вариантов исполнения), но при этом данный вид товара может обладать только одним значением показателя (вариантом исполнения), необходимо отдельными позициями предложить столько товаров данного вида, сколько значений по данному показателю установлено в описании объекта закупки, добавив при этом соответствующие товарные позиции».

Таким образом, в ходе рассмотрения данного довода жалобы Заявителя Комиссией УФАС установлено, что участник закупки в позиции «Планка угла» должен указать в первой части заявки четыре вида исполнения угла планки (два внутренних угла и два наружных угла), данные виды исполнения были указаны в приложении к Техническому заданию «Требования к отдельным товарам (материалам).

В связи с вышеизложенным, заявка Заявителя не соответствует требованиям документации Аукциона утвержденной Заказчиком, в связи с чем аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя в данной части не обоснована.

2. Техническое задание раздела 3 документации Аукциона содержит описание работ, требуемых для выполнения работ поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при выполнении капитального ремонта фасада административно-учебного корпуса МГГТК ФГБОУ ВПО «АГУ», а именно, монтаж кронштейнов выравнивающих, монтаж фасонных элементов (отливов и откосов), монтаж панелей, а также монтаж крепежных кляммеров ккс.

При этом в Приложении к техническому заданию «Требования к отдельным товарам (материалам), применяемым при выполнении работ» требования к товарам: «кронштейн выравнивающий», «фасонные элементы (отливы и откосы)», «кляммеры ккс», Заказчиком не установлены их технические и качественные

характеристики, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В абзаце 4 Инструкции по составлению заявки п. 17 Информационной карты документации Аукциона Заказчиком указано:

«Выполняемые работы, используемые материалы, оборудование должны соответствовать требованиям, установленным в Техническом задании, входящем в состав Раздела 3...».

При этом, в абзаце 8 вышеуказанной инструкции по заполнению заявки Заказчиком установлено следующее:

«Предложение участника в отношении объекта закупки должно полностью соответствовать требованиям к такому объекту, установленным заказчиком в Техническом задании. При этом не подлежат указанию в первой части заявки параметры товаров, показатели которые содержатся в сметной или проектной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены Заказчиком в файле «Требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ».

Комиссией УФАС установлено, что в первой части заявки Заявителя, а именно в текстовой части, указаны монтажные работы, которые необходимо выполнить поставщику (подрядчику, исполнителю) в соответствии с Техническим заданием.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией УФАС установлено, что Техническое задание содержит описание работ, требуемых для выполнения работ поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при проведении капитального ремонта фасада административно-учебного корпуса МГПТК ФГБОУ ВПО «АГУ», в связи с чем требование Заказчика об указании в первой части заявки страны происхождения к товарам: «Кронштейн выравнивающий», «фасонные элементы (отливы и откосы)», «кляммеры ккс» является излишним.

Таким образом, Комиссия УФАС признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной, в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение части 5 статьи 67 Закона о закупках.

Комиссией УФАС установлено, что согласно ранее принятому Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок решению от 16.03.2016 года по делу №К-17/16, в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 64 (статьи 33), пункта 7 части 5 статьи 63 (части 3 статьи 14) Закона о закупках.

Комиссия УФАС руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЧИ ЛЮКС» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» нарушения: части 1 статьи 64 (статьи 33), пункта 7 части 5 статьи 63 (части 3 статьи 14) Закона о закупках.
3. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика - Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» нарушение части 5 статьи 67 Закона о закупках.
4. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок от 16.03.2016 по делу № К-17/16, по данному делу предписание не выдавать.

5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-22/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.