

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 41

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении №073-16-АП

14 марта 2016 года

г. Белгород

Руководитель Белгородского УФАС России Петров С.В. рассмотрев дело об административном правонарушении №073-16-АП, возбужденное 26.02.2015 в отношении должностного лица— индивидуального предпринимателя <...> по ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области поступило заявление физического лица, содержащее сведения о признаках нарушения законодательства о рекламе.

Как сообщает заявитель, 13 октября 2015 года ей был установлен факт размещения на павильоне, расположенном по адресу: Белгородская обл., г. Старый Оскол, мкр. Дубрава-1, ТЦ «Строй Маркет», пав. № 39, рекламы следующего содержания: «Производитель №1 Металл Профиль® официальный дилер сайдинг водостоки мансардные окна кровля заборы фасады». Как сообщает заявитель, деятельность по данному адресу сообщает ИП <...> По мнению заявителя, рассматриваемая реклама нарушает требования ст. 5 ФЗ «О рекламе».

По данному заявлению в отношении ИП <...>. было возбуждено производство по делу №441-15-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из объяснений ИП <...>. следует, что ей действительно была размещена вышеуказанная реклама по адресу: Белгородская обл., г. Старый Оскол, мкр. Дубрава-1, ТЦ «Строй Маркет», пав. № 39.

Также ИП <...>. подтвердила, что в данной рекламе действительно содержатся указания на то, что «Компания Металл Профиль» является производителем №1.

ИП <...>. считает, что использование в рекламе слов «номер один», относится к производителю с указанием конкретного критерия «Производитель № 1», имеющим объективное подтверждение, а именно - заключение ВЦИОМ относительно конкурентного положения Компания Металл Профиль на рынке строительных материалов из тонколистовой стали с покрытием. Какие-либо сравнительные характеристики с иными товарами в рекламе отсутствуют.

В соответствии с [пунктом 29](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям

достоверности, в том числе, в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В этой связи использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе](#)).

Отсутствие таких критериев в рекламе допускает возможность проведения потребителями сравнения по любому основанию (критерию), может ввести потребителей в заблуждение относительно объекта рекламирования и содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе рекламируемого товара, что является нарушением пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель, т.е. ИП <...>

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 09.02.2016 года по делу №441-15-РЗ реклама ИП <...>. была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч.4 ст.38 ФЗ «О рекламе», нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за нарушение рекламодателем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Эти обстоятельства указывают на совершение ИП <...>., административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Дело рассмотрено в отсутствие ИП <...> (уведомлена надлежащим образом).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Анализ материалов, имеющихся в деле, позволяет сделать вывод о том, что ИП <...>. имела возможность для соблюдения требований пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение ИП <...>. вышеуказанных требований отсутствовали.

Таким образом, ИП <...>. не обеспечив надлежащего контроля за соблюдением обязательных требований установленных пунктом 1 и пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на павильоне, расположенном по адресу: Белгородская обл., г. Старый Оскол, мкр. Дубрава-1, ТЦ «Строй Маркет», пав. № 39, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Оснований, препятствующих ИП <...>. соблюдению норм пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при рассмотрении дела не выявлено.

Вина ИП Лёгонькой Т.А. в совершении административного правонарушения выражается в его незаконных действиях по размещению рекламы не соответствующей требованиям норм пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Данное правонарушение является следствием неосторожных действий ИП <...>., так как она, не обладая знаниями законодательства Российской Федерации, регулирующего общественные отношения в сфере рекламной деятельности, не предвидела возможности наступления вредных последствий для общественных отношений, регулируемых нормами статьи 5 ФЗ «О рекламе».

При вынесении Постановления учтено, что административное правонарушение совершено ИП <...>. по неосторожности.

Обстоятельств смягчающего или отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.4, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...>) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
2. Применить к индивидуальному предпринимателю Лёгонькой Тамаре Александровне (ИНН – 360400230904, ОГРНИП – 309360418900100) меры административной ответственности в виде штрафа за нарушение законодательства о рекламе **в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Федеральную антимонопольную службу (ул. Садовая Кудринская, д.11, г. Москва, 123995) либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела

постановления в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Руководитель управления

<...>