

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-263/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «Научно-производственное предприятие «Торий» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу систем вентиляции и кондиционирования в производственном помещении (реестровый № 31908682053, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном ограничении конкуренции из-за установления в п. 11 Технического задания, в котором указано, что поставка эквивалентного товара заказчиком в рамках данной Закупки не допускается. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика. Производитель указанного изделия - «NED».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. Заказчик в письменных возражениях указывает, что конкретные товарные знаки указаны в связи с исполнением договора с другим юридическим лицом, в рамках которого исполняется федеральная целевая программа по договору от 17.07.2015 № 01-09/118/336/170 между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и АО «Российская электроника», согласно которому Заказчику необходимо закупить оборудование, модели и производители которого указаны в проектной документации, согласованной Министерством

промышленности и торговли Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение и документация о проведении Закупки, а также информация о присоединении Заказчика к Единому отраслевому стандарту закупок ГК «Ростех» (далее — ЕОСЗ).

Комиссия учитывает, что ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

При этом согласно пп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае, если это предусмотрено условиями договоров юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами. Аналогичные условия предусмотрены пп. 4 п. 10.3.5 ЕОСЗ.

Таким образом, Комиссия считает, что Заказчик в данном конкретном случае вправе указать необходимый ему товар с помощью исключения, предусмотренного пп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Также, следует отметить, что согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (ИНН:7729463320, ОГРН:1157746513946) на действия ФГУП «Научно-производственное предприятие «Торий» (ИНН:7728328640, ОГРН:1167746089741) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2020 № ПО/585/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.