

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 028/05/18-97/2019

«26» сентября 2019 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: руководитель Амурского УФАС России <...>,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России, <...>, специалист-эксперт указанного отдела Амурского УФАС России,

рассмотрев дело № 028/05/18/-97/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Закон «О рекламе») при распространении рекламы посредством смс – сообщения без получения предварительного согласия абонента,

в отсутствие:

заявителя - физического лица, далее – Заявитель (уведомлен надлежащим образом);

лиц, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- общества с ограниченной ответственностью «Главплюс» (ОГРН: 1137746408062, ИНН: 7734700841, КПП: 773401001, дата присвоения ОГРН: 08.05.2013, адрес места нахождения: 123060, г. Москва, ул. Берзарина, дом 36, строение 1, этаж 2, помещение 1, ком. 4), извещено о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом;

- Ч., информация о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела в Амурском УФАС России отсутствует,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России 23.05.2019 поступило обращение физического лица, (вх. № 2019-э) о признаках нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» при распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного получения согласия абонента.

Согласно заявлению, 22.05.2019 в 16:10 на номер <...> <...>, принадлежащий Заявителю, поступил нежелательный рекламный звонок с номера +74951397903, с текстом следующего содержания: «Здравствуйтесь! Сегодня Московский правовой центр проводит бесплатную юридическую консультацию для жителей Москвы и Московской области. Если у Вас есть вопросы к юристам Вы можете задать их»,

далее телефонная связь прервана. Заявитель указал, что своего согласия на получение телефонного звонка рекламного характера не давал.

Согласно пункту 35 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 –ФЗ «О связи» (далее закон «О связи»):

электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (пункт 35);

абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации (пункт 1).

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В целях сбора доказательств, необходимых для определения наличия либо отсутствия признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрения данного заявления по существу, оператору сотовой связи, с номера которого был осуществлен рекламный звонок ПАО «Вымпел-Коммуникации» был направлен запрос информации (исх. 03-1875-э от 05.06.2019), а также оператору сотовой связи заявителя ООО «Скартел» (исх. 03-1641-э от 05.06.2019).

Согласно письменным пояснениям ПАО «Вымпел-Коммуникации» (вх. №2004 от 13.06.2019), абонентский номер <...> выделен по договору об оказании услуг связи «Билайн» № SJ425 от 27.03.2018 ООО «Главплюс» (ИНН 7734700841).

ООО «Скартел» представило в адрес Амурского УФАС России (вх. 3486-э от 27.06.2019) информацию о том, что информационно-биллинговой системой ООО «Скартел» зафиксировано телефонное соединение 22.05.2019 в 4 часа 9 минут с абонентского номера +74951397903 на абонентский номер <...> <...> длительностью 17 секунд.

Определением о возбуждении дела от 03.07.2019 № 03-1757 ООО «Главплюс» привлечено в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе. Рассмотрение дела № 028/05/18 – 97/2019 назначено к рассмотрению на 30.07.2019 в 10:00.

На заседание комиссии 30.07.2019 представители ООО «Главплюс» не явились. ООО «Главплюс» представило в адрес Амурского УФАС России информацию (вх.3868-э от 22.07.2019) согласно которой, между ООО «Главплюс» (Исполнитель) и физическими лицом Ч. (Заказчик) 01.01.2019 г. был заключен договор оказания услуг №01.01/2019-8 (далее - Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по организации и исполнению

Услуги определяемой техническим заданием. Под Услугой в силу Договора понимаются информационные услуги Контакт-Центра, которые сопровождаются обработкой входящих и исходящих телефонных звонков, и предусматривают информирование абонентов и/или проведение опросов. Контакт-Центр – аппаратно-организационный комплекс Исполнителя, который непосредственно предоставляет услуги. Согласно Приложения №1 к Договору оператор Исполнителя совершает исходящие телефонные звонки Абонентам Заказчика по адресным спискам, предоставленным Заказчиком. Оператор по телефонной линии Заказчика представляется сотрудником компании Заказчика и ведет диалог с Абонентами, получает ответы на поставленные вопросы и фиксирует ответы Абонентов согласно предоставленным сценариям. Согласно подпункта 2.1.3 Договора Заказчик обязуется гарантировать достоверность предоставляемых материалов и нести полную юридическую ответственность за предоставляемые материалы представленного договора. Список Абонентов для работы Исполнителю, согласно подпункта 2.1.4. Договора предоставляет Заказчик. Исходя из полученных сведений, ООО «Главплюс» не может представить согласие абонента номера +7<...> на получение рекламного телефонного звонка в связи с тем, что общество не вступало с указанным абонентом в какие-либо правоотношения.

ООО «Главплюс» считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе, так как звонок совершенный физическому лицу на номер <...> <...>, осуществлен по заказу Ч. в соответствии с Договором № 01.01/2019-8 от 01.01.2019.

Учитывая пояснения ООО «Главплюс», Комиссия Амурского УФАС России посчитала необходимым привлечь в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе физическое лицо Ч. Определением Амурского УФАС России от 30.07.2019 (исх. № 03-1894 от 01.08.2019) рассмотрение дела № 028/05/18/-97/2019 продлено, отложено, назначено к рассмотрению на 29.08.2019 в 12:00 часов. Ч. привлечен в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе

29.08.2019 на заседание Комиссии Амурского УФАС России лица, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе не явились, письменные пояснения не представили. Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о невозможности рассмотрения дела № 028/05/18-97/2019 в отсутствие пояснений ООО «Главплюс», Ч., а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Руководствуясь пунктом 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия Амурского УФАС России определением от 29.08.2019 № 03-2931-э рассмотрение дела № 028/05/18/-97/2019 отложила, назначила к рассмотрению на 26.09.2019 в 11:00 часов.

26.09.2019 на рассмотрение дела № 028/05/18/-97/2019 представители ООО «Главплюс» не явились. ООО «Главплюс» письменно (вх. № 3056 от 10.09.2019) сообщил, что договор с Ч. расторгнут, номера, с которых проводился обзвон, заблокированы, повторно представлена копия договора № 01.01.2019-8 от

01.01.2019 заключенного между ООО «Главплюс» и Ч.

Комиссия Амурского УФАС России, изучив представленные материалы и документы пришла к выводу, что ООО «Главплюс» не выполнял услуги Ч. по договору № 01.01.2019-8 от 01.01.2019, что подтверждается следующим: 1) отсутствием акта сдачи-приемки выполненных работ, являющегося неотъемлемой частью договора №01.01.2019-8 от 01.01.2019; 2) отсутствием платежных документов (в безналичной форме) за выполненные услуги по договору № 01.01.2019-8 от 01.01.2019; 3) отсутствием ознакомительных материалов, представленных Ч. по договору №01.01.2019-8 от 01.01.2019 (в том числе текста разговора).

ООО «Главплюс» письменно сообщило, что расторгло договор с Ч., однако документов, подтверждающих расторжение договора (уведомления, направленного в адрес Ч. о расторжении договора № 01.01.2019-8 от 01.01.2019), в адрес Амурского УФАС России не представило.

Комиссия Амурского УФАС России считает, что отсутствие вышеуказанных документов свидетельствует о том, что рекламодателем рекламы по сетям электросвязи без предварительного получения согласия абонента номера +7<...>, с текстом следующего содержания: «Здравствуйте! Сегодня Московский правовой центр проводит бесплатную юридическую консультацию для жителей Москвы и Московской области. Если у Вас есть вопросы к юристам Вы можете задать их», далее телефонная связь прервана, распространенной посредством использования телефонной связи, является ООО «Главплюс», которое фактически осуществило распространение рекламы по сетям электросвязи путем совершения определенных действий по доведению рекламы до потребителя.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине ООО «Главплюс» (реklamораспространителя) произошло распространение по сетям электросвязи вышеназванной рекламы, следовательно, в действиях ООО «Главплюс» усматриваются признаки нарушения требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ООО «Главплюс», являясь рекламодателем вышеназванной рекламы, имело возможность не распространять её по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, что исключило бы нарушение требований части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», однако не предприняло для этого необходимых мер.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно частям 4 и 7 статьи 38 Закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную 22.05.2019 ООО «Главплюс» (ОГРН: 1137746408062, ИНН: 7734700841, КПП: 773401001, дата присвоения ОГРН: 08.05.2013, адрес места нахождения 123060, г. Москва, ул. Берзарина, дом 36, строение 1, этаж 2, помещение 1, ком. 4) посредством использования телефонной связи, без предварительного получения согласия абонента номера +7<...>, с текстом следующего содержания: «Здравствуй! Сегодня Московский правовой центр проводит бесплатную юридическую консультацию для жителей Москвы и Московской области. Если у Вас есть вопросы к юристам Вы можете задать их» (далее телефонная связь прервана),

поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Главплюс» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела № 028/05/18/-97/2019 уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «2» октября 2019 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>