

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-09/РНП-51-30

19 мая 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Воронина К.Ф.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М. Е. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

без участия представителей Государственного областного бюджетного учреждения «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор» (далее – ГОБУ МРИБИ, Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «ТИТАН» (далее – ООО «ТИТАН», Общество, Участник). Извещены надлежащим образом, ГОБУ МРИБИ представило заявление о рассмотрении решения вопроса о включении ООО «ТИТАН» в реестр недобросовестных поставщиков без своих представителей.

Рассмотрев обращение ГОБУ МРИБИ о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТИТАН» в реестр недобросовестных поставщиков и в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

### УСТАНОВИЛА:

06 мая 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от Заказчика поступило обращение о включении сведений в отношении ООО «ТИТАН» (ИНН юридического лица: 7807375515, сведения об учредителях (физическом лице), членах коллегиального исполнительного органа, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица: ИНН: 780717379616, ФИО: Степанян Инга Александровна, адрес: 198328 г. Санкт-Петербург проспект Кузнецова д. 25 кор. 1 помещение 3-Н) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением Заказчиком договора №

2014.331412 от 20.11.2014, заключенного по результатам электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту помещений Мурманского филиала ГОБУ «МРИБИ» в связи с неисполнением обязательств в срок. Комиссия Мурманского УФАС России в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта по результатам проведения Электронного аукциона и проведения на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки установила следующее.

Из существа дела следует, что 13 ноября 2014 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее по тексту решения - ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор».

Наименование объекта закупки: право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту помещений мурманского филиала ГОБУ «МРИБИ».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 767 625, 00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе, по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно информации, представленной Заказчиком, ООО «ТИТАН» стало победителем Электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту помещений мурманского филиала ГОБУ «МРИБИ», номер извещения - 0149200002314003223 (далее по тексту решения – Электронный аукцион).

18 ноября 2014 года Договор подписало Общество, 20 ноября 2014 года Договор подписал Заказчик. Срок выполнения работ с момента заключения Договора и не позднее 15.12.2014 в соответствии с п.4.3, Договор вступает в силу со дня подписания уполномоченными представителями и не позднее 31.12.2014 в соответствии с п. 9.1 Договора (далее по тексту решения — Договор).

Из письменных пояснений Участника следует, что Общество не могло приступить к выполнению ремонтных работ ранее 06.12.2014 в связи с тем, что Заказчик не освобождал помещение от мебели и оборудования до 05.12.2014. После того, как Общество приступило к работам, 22.12.2014 были выявлены обстоятельства, препятствовавшие дальнейшему проведению работ, предусмотренных Договором, вследствие чего пришлось продолжить работы в помещении, где этому ничего не препятствовало. А также редактировать смету на выполнение работ в связи с исключением части работ, предусмотренных Договором, и выполнением иных. На 29.12.2014 Обществом были выполнены работы на сумму 547 041, 56 рубль. В период исполнения контракта и по 27.02.2015 велась переписка по согласованию и подписанию отредактированной сметы и выполнение работ, не

предусмотренных Договором. Далее выполнялись работы в соответствии с Договором. На 30.03.2015 были выполнены работы на сумму 420 391,00 рублей. 25.06.2015 Общество направило Заказчику письменную претензию о том, что ответы на письма, запросы, а также разъяснения по согласованию и выполнению работ, не поступают в адрес Общества от Заказчика, в связи с чем ремонтные работы больше не производятся. Однако, на претензию также не поступил ответ, что послужило причиной направления письма от 02.09.2015 ГОБУ МРИБИ с предложением о расторжении Договора по соглашению сторон в связи с бездействием Заказчика. Ответ также не поступил. Причиной не завершения работ ООО «ТИТАН» считает бездействие ГОБУ МРИБИ.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В пункте 9.2 Договора прописано, что Договор может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда, по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, а также в одностороннем порядке при существенных нарушениях условий Договора

Заказчиком 28.10.2015 года принято решение о расторжении Договора в одностороннем порядке в связи с неисполнением принятых обязательств по Договору со стороны ООО «ТИТАН».

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

24.11.2015г. решение об одностороннем отказе от исполнения Договора было опубликовано Заказчиком в карточке контракта на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет

(zakupki.gov.ru), однако, в разделе «Дополнительная информация» ничего размещено не было. Отправленные уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора Обществом получены не были, вернулись отправителю (отслеживание отправления с почтовым идентификатором 18420992336991).

Как было указано выше, при невозможности получения подтверждения надлежащего уведомления Заказчика либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, датой уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора признается 25.12.2015 г.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, Договор считается расторгнутым с 05 января 2016 года в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения обязательств по Договору по причине неисполнения ООО «ТИТАН» обязательств по Договору.

Однако в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан размещать информацию о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, указанная информация должна быть размещена Заказчиком не позднее 02.11.2015 г. 23 часов 59 минут.

Информация о расторжении Договора размещена на официальном сайте zakupki.gov.ru. в разделе «Реестр контрактов» в карточке контракта с нарушением срока -24.11.2015г.

Разместив решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 24.11.2015г., Заказчик нарушил порядок расторжения контракта.

Таким образом Заказчик нарушил часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Указанные действия Заказчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе после поступления документов и информации о расторжении контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Следовательно, сам по себе факт расторжения Контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения обязательств по Контракту не является самостоятельным и достаточным основанием для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что для решения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков необходимо подходить в каждом случае индивидуально, учитывая все обстоятельства дела.

В результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения Контракта и проведения на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Мурманского УФАС России установлено следующее.

Как было установлено в ходе заседания Комиссии, ООО «ТИТАН» выполнило работы, предусмотренные Договором, на сумму 1 158 419,56 рублей, что составляет более 65 % от цены Договора, Общество вело переписку, уведомляло Заказчика обо всех обстоятельствах препятствующих полному и своевременному исполнению работ.

Таким образом, Общество не совершало умышленных действий по неисполнению Договора и причиной не завершения работ явилось бездействие Заказчика.

Комиссия Мурманского УФАС России по результатам рассмотрения представленных информации и документов, проведения проверки достоверности фактов, подтверждающих недобросовестность Участника, приходит к выводу, что в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТИТАН» (ИНН 7807375515) не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Мурманского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТИТАН» (ИНН юридического лица: 7807375515, сведения об учредителях (физическом лице), членах коллегиального исполнительного органа, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица: ИНН: 780717379616,

ФИО: Степанян Инга Александровна, адрес: 198328 г. Санкт-Петербург проспект Кузнецова д. 25 кор. 1 помещение 3-Н) в Реестр недобросовестных поставщиков не включать (реестровый номер закупки - 0149200002314003223).

Передать должностному лицу материалы для решения вопроса о возбуждении административного дела.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.