

РЕШЕНИЕ № 08-01-99

29 марта 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика: ИТПМ СО РАН – «...» (по доверенности);

от подателя жалобы: ООО «Квант» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Квант» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт теоретической и прикладной механики им. С.А. Христиановича Сибирского отделения Российской академии наук» (далее - ИТПМ СО РАН) при проведении электронного аукциона № 0351100012117000100 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса №18, размещен в ЕИС 29.12.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 3360104,28 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Квант» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ИТПМ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100012117000100 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса №18.

Суть жалобы ООО «Квант» заключается в нижеследующем.

Податель жалобы обжалует действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с тем, что в составе заявки отсутствует указание на страну происхождения товара.

ООО «Квант» в первой части заявки указало на основании имеющихся у него сертификатов соответствия и свидетельств о государственной регистрации товаров компанию производителя «Carlisle», США.

Главный офис компании расположен в г. Карлайл, штат Пенсильвания, основные производственные мощности которой находятся в г. Гринвилл, штат Иллинойс, г. Сенатобия, штат Миссиссипи, г. Туэл, штат Юта, г. Льюисвилл, штат Техас.

Податель жалобы полагает, что принятое решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе в связи с

непредставлением информации о стране происхождения товара является неправомерным.

На жалобу ООО «Квант» от заказчика – ИТПМ СО РАН поступили следующие возражения.

В силу требований пп. а п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки участника должна, в том числе, содержать наименование страны происхождения товара. Причиной отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 8 послужило нарушение ООО «Квант» пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке подателя жалобы отсутствует указание на страну происхождения товара, вместо которого указана страна производителя товара.

В соответствии с п. 1 ст. 37 Договора о ЕАИС от 29.05.2014г. на таможенной территории Союза применяются единые правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза. Согласно п. 1 Правил определения страны происхождения товаров, утв. Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008г. «О единых правилах определения страны происхождения товаров», страной происхождения товаров признается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке в соответствии с критериями достаточной переработки товаров, установленными указанными Правилами. При этом, под страной происхождения товаров могут пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Указание в качестве страны производителя - США не является наименованием страны происхождения товара, так как страна происхождения товара может быть иной, чем страна производства товара. Понятие «место производства товара» и «страна происхождения товара» не являются идентичными.

Как следует из жалобы ООО «Квант», в заявке указан производитель, зарегистрированный в г. Карлайл, имеющий производственные мощности в г. Гринвилл, штат Илинойс, г. Сенатобия, штат Миссиссипи, г. Туэл, штат Юта, г. Льюисвилл, штат Техас.

Аукционная комиссия заказчика из содержания заявки ввиду различия понятий «страны происхождения товаров» и «страны производства товаров» не могла достоверно установить страну происхождения предлагаемого товара.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 37 Договора о ЕАИС от 29.05.2014г. на таможенной территории Союза применяются единые правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза.

Правилами определения страны происхождения, утвержденными Соглашением о правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, определено, что под страной происхождения товара понимается страна, в которой товар был полностью произведен или подвергнут достаточной обработке/переработке в соответствии с настоящими Правилами.

Исходя из заявки, в третьем столбце заявки участником закупки представлена информация о производителе. Из заявки не следует, что участником где-либо в ней приведена информация о стране происхождения товара.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что указание на «производителя» не является указанием «наименования страны происхождения товара», так как страна происхождения товара может быть иной, чем страна, в которой товары были произведены или в которой расположен производитель.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок по аукциону № 0351100012117000100 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса №18 ООО «Квант» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник не представил информацию о наименовании страны происхождения товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы правомерно. Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы ООО «Квант» необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Квант» на действия аукционной комиссии заказчика – ИТПМ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100012117000100 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 18 необоснованной.