

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

22 марта 2016 г. 03-10.2/48-2016/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) <.....>, рассмотрев представленные прокурором города Омска <.....> постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016 и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора города Омска <.....> в отношении временно исполняющего обязанности директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем переработки углеводородов Сибирского отделения Российской академии наук (далее - заказчик, ИППУ СО РАН) <.....>, по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие врио директора ИППУ СО РАН <.....>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии старшего помощника прокурора города Омска <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России из прокуратуры города Омска поступили (вх. № 1611 от 09.03.2016) постановление первого заместителя прокурора города Омска <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016 в отношении Врио директора ИППУ СО РАН <.....> (далее - постановление от 03.03.2016) и другие материалы дела.

В постановлении от 03.03.2016 указано на то, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) должностным лицом ИППУ СО РАН при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по физической охране объектов ИППУ СО РАН на 12 месяцев 2016 года (извещение № 0352100009415000144) (далее - электронный аукцион), была утверждена документация с нарушениями требований, установленных Федеральным законом о контрактной системе.

Указанное в постановлении от 03.03.2016 нарушение, по мнению первого заместителя прокурора города Омска <.....>, содержит состав административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев постановление от 03.03.2016 и представленные материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо Омского УФАС России установило следующее.

В постановлении от 03.03.2016 указано: «В ходе проверки установлено, что 09.11.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ИППУ СО РАН размещено извещение № 0352100009415000144 о проведении электронного аукциона на оказание услуг физической охраны объектов ИППУ СО РАН на 12 месяцев 2016 года (с 01.01.2015 по 31.12.2015) с начальной (максимальной) ценой контракта 2 495 314,80 руб.

Согласно указанному извещению, аукционной документации, установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» одним из основных направлений деятельности полиции является охрана имущества и объектов, в том числе на договорной основе.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» к обязанностям полиции отнесено, в том числе, осуществление на договорной основе охраны имущества граждан и организаций.

Таким образом, устанавливая указанное выше требование в документации о проведении электронного аукциона ИППУ СО РАН не учтено то обстоятельство, что охранную деятельность в силу названных норм законодательства вправе осуществлять как частные охранные организации на основании выданной им органом внутренних дел лицензии, так и подразделения полиции на основании соответствующих норм Федерального закона «О полиции».

Установление в документации об аукционе требования об обязательном предоставлении любым участником аукциона лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности и не установление требования о том, что участником аукциона может быть иное лицо, осуществляющее охранную деятельность на основании норм федерального законодательства, в частности, Федерального закона «О полиции», привело к ограничению количества участников аукциона, поскольку данное требование подразделениями полиции не могло быть выполнено».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из части 5 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе следует, что информация об установленных требованиях на основании [частей 1, 1.1 и 2](#) настоящей статьи **указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.**

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального

закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона

Должностным лицом Омского УФАС России, рассматривающим дело об административном правонарушении, определено, что 09.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на оказание услуг по физической охране объектов ИППУ СО РАН на 12 месяцев 2016 года с начальной (максимальной) ценой контракта 2495314,80 руб.

Изучив представленные прокуратурой города Омска материалы, должностное лицо Омского УФАС России установило, что в разделе «Перечень услуг, предоставляемых Исполнителем» раздела IV «Техническое задание» документации об электронном аукционе (далее - Техническое задание) указаны следующие услуги, которые должны быть оказаны исполнителем:

«1. Физическая охрана объектов, круглосуточное и ночное дежурство, контроль за ИТСО, патрулирование территории:

- на объектах №1 и №2 патрулирование осуществляется по графику, разработанному Исполнителем, а контроль за ИТСО осуществляется постоянно;

- на объекте №3 контроль за ИТСО и патрулирование осуществляется непрерывно, поочередно.

2. Сохранность товарно-материальных ценностей хранящихся в помещениях и вне помещений.

3. Соблюдение пропускного и внутриобъектового режимов, проверка постоянных, временных, а также выдача и регистрация разовых пропусков.

4. Осмотр и регистрация въезжающего и выезжающего автотранспорта.

5. Проверка и регистрация материальных пропусков на вывоз ТМЦ и имущества ИППУ.

6. Поддержание общественного порядка на территории объекта».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации) частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Согласно пунктам 2 и 6 части 2 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации в целях охраны разрешается предоставление, в частности услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) части 2 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности, а также по обеспечению внутриобъектового и **пропускного** режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности.

При этом в части 4 статьи 3 названного Закона указано, что физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного охранника или частной охранной организации, запрещается оказывать услуги, предусмотренные настоящей статьей.

В силу части 1 статьи 11 Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.

Одновременно в соответствии с подпунктами 2.2.1, 2.2.3 и 2.2.4 пункта 2.2 раздела 2 «Цели и предмет деятельности Предприятия» приложения № 1 «Устав федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России от 13.05.2011 № 367 «О некоторых вопросах организации деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.06.2011 N 21041) федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в частности оказывает в установленном законодательством Российской Федерации порядке, следующие виды деятельности:

«2.2.1. Охрана имущества физических и юридических лиц в соответствии с заключенными договорами, в том числе при его транспортировке.

2.2.3. Защита охраняемых объектов от противоправных посягательств. Принятие мер к пресечению (профилактике) на охраняемых объектах преступлений и административных правонарушений.

2.2.4. Обеспечение в соответствии с заключенными договорами на охраняемых объектах пропускного и внутриобъектового режимов».

Из указанного следует, что услуги по охране объектов, которые предусмотрены Техническим заданием, могут осуществляться как лицами, имеющими лицензию, выданную органами внутренних дел, так и организациями, оказывающими услуги по охране объектов в силу закона.

Таким образом, при осуществлении закупки (извещение № 0352100009415000144) заказчик был обязан установить как в извещении, так и в документации об электронном аукционе, требование о наличии лицензии на право осуществления частной охранной деятельности и о предоставлении ее во второй части заявки только участником закупки – частной охранной организацией (для лиц, осуществляющих охранную деятельность в силу закона какие-либо документы предоставлять не требуется).

Вместе с тем в разделе «Требования к участникам» извещения № 0352100009415000144, сформированного с помощью программно-аппаратных средств официального сайта, указано:

«1 Иные дополнительные требования к участникам (в соответствии с частью 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)

Лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности (в соответствии с требованиями Федеральных законов: № 2487-1 от 11.03.1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и N 99-ФЗ от 4 мая 2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

2 Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)

Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)».

Аналогичное требование было установлено заказчиком в разделе «Требования к участникам закупки» раздела II «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе.

В разделе «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе» раздела II «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе заказчиком было установлено требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки **копии лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности в соответствии с требованиями Федерального закона № 2487-1 от 11.03.1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации и Федерального закона № 99-ФЗ от 4 мая 2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности».**

Таким образом, заказчик не предусмотрел ни в извещении № 0352100009415000144, ни в документации об электронном аукционе возможность участия в указанной закупке, лиц, оказывающих услуги по охране объектов в силу закона, тем самым заказчик ограничил круг участников электронного аукциона.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/48-2016/7.30 установлено, что должностным лицом, утвердившим документацию об электронном аукционе на оказание услуг по физической охране объектов ИППУ СО РАН на 12 месяцев 2016 года (извещение № 0352100009415000144), является врио директора ИППУ СО РАН <.....> (Приказ «О возложении временного исполнения обязанностей директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем переработки углеводородов Сибирского отделения Российской академии наук» № 239

п/о от 13.04.2015).

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено по вине врио директора ИППУ СО РАН <.....>.

Таким образом, врио директора ИППУ СО РАН <.....>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в ИППУ СО РАН организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика, а именно: г. Омск, ул. Нефтезаводская, д. 54.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения врио директора ИППУ СО РАН <.....> документации об электронном аукционе, а именно: 09.11.2015.

Вина врио директора ИППУ СО РАН <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/48-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/48-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность врио директора ИППУ СО РАН <.....> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/48-2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать <.....> в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать врио директора ИППУ СО РАН <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <.....> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской Области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

ИНН 5503023028 КПП 550401001

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/48-2016/7.30.*

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное

лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.