

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2558/2023

07 декабря 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителей:

**уполномоченного учреждения** – ГКУ НСО «УКСис»: (по доверенности), (по доверенности),

в отсутствие представителей **заказчика** – ГБУЗ НСО «Коченевская центральная районная больница», **подателя жалобы** – ООО «Медхимпром»: уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Медхимпром» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Коченевская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008648 на поставку стоматологической установки, начальная (максимальная) цена контракта 1 696 666 руб. 67 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медхимпром» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Коченевская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008648 на поставку стоматологической установки.

### **Суть жалобы ООО «Медхимпром» заключается в следующем.**

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки установлено требование к значению показателя «Мощность, ВА» в нарушение положений ГОСТ 25148-82 «Установки стоматологические стационарные. Общие технические требования. Методы испытаний» (далее – ГОСТ 25148-82).

2. Податель жалобы считает, что заказчиком неправомерно установлено требование длине сиденья для размещения пациента (не менее 1243 мм), поскольку положениями ГОСТ 28131-89 «Кресла стоматологические. Общие технические требования и методы испытаний» (далее – ГОСТ 28131-89) не регламентирована длина сиденья для размещения пациента.

3. Описанием объекта закупки установлены, в том числе, требования к размерам стоматологического LED-светильника (длина, ширина, высота), вместе с тем, положения ГОСТ 26368-90 «Светильники медицинские. Общие технические требования и методы испытаний» (далее – ГОСТ 26368-90), ГОСТ 25148-82 не

регламентированы размеры светильников.

Вместе с тем, ООО «Медхимпром» считает, что в описание объекта закупки заказчиком должны были быть включены требования к значениям следующих показателей: регулируемая освещенность в центре рабочего поля, рабочее расстояние стоматологических светильников, уровень максимальной освещенности.

4. Податель жалобы считает, что требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя – установка стоматологическая, вариант исполнения: AJ18, «Гуанчжоу Аджакс Медикал Иквипмент Ко., Лтд.» (Китай), РУ № ФСЗ 2010/07225.

5. Податель жалобы считает, что заказчиком неверно определена начальная (максимальная) цена контракта.

***ГБУЗ НСО «Кочневская центральная районная больница» в возражениях на жалобу ООО «Медхимпром» пояснило следующее.***

1. Потребляемая мощность стоматологической установки в техническом задании ограничена до 400 Вт по нескольким причинам: безопасность, энергетическая эффективность, защита оборудования, нормативные требования.

Указанные факторы, по мнению заказчика, играют роль в ограничении потребляемой мощности стоматологической установки до 400 Вт для обеспечения безопасности, эффективности и надежности ее работы.

2. Большой размер кресла позволяет стоматологу иметь лучший доступ к полости рта пациента и производить необходимые манипуляции, обеспечивает достаточное пространство для размещения инструментов и оборудования. Длинное сидение кресла позволяет разместить пациента с различными дополнительными устройствами (подголовник или подлокотники).

3. Светильники с меньшими параметрами не отвечают требованиям, необходимым для работы врача. Плавная регулировка светового потока позволяет стоматологу точно настроить освещение во время процедуры в зависимости от потребностей пациента (изменение яркости, направления света или цветовой температуры).

4. По заявлению заказчика, требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствуют следующие товары различных производителей:

- стоматологическая установка AJAX AJ18 (Китай),
- стоматологическая установка A-Dec 300 Classic (США);
- стоматологическая установка SMILE (Словакия).

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении

закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно описанию объекта закупки поставляемый товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 25148-82.

Согласно п.2.4 ГОСТ 25148-82 полная потребляемая мощность не должна быть более:

- 1100 В А – для установок со встроенным компрессором (с 01.01.94 не выпускают);
- 500 В А – для установок без компрессора (с 01.01.94 – 450 ВА).

При этом, заказчиком в описании объекта закупки установлено требование к значению показателя «Мощность, ВА» - не более 400 В А, что является нарушением требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

2. Пунктом 4 описания объекта закупки установлено требование к длине сиденья для размещения пациента – 1243 мм, при этом, в разделе «обоснование необходимости использования характеристик» указано – в соответствии с ГОСТ 28131-89.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 28131-89 не регламентированы требования к длине сиденья. Таким образом, заказчиком в описание объекта закупки по указанной позиции неправомерно включено указание на ГОСТ 28131-89, что является нарушением положений ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Кроме того, в нарушение положений п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком не включено обоснование необходимости установления требования к характеристике, не предусмотренной государственным стандартом. Довод жалобы нашел подтверждение.

3. Описанием объекта закупки установлены, в том числе, требования к размерам стоматологического светодиодного светильника (длина, ширина, высота). Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 26368-90 не устанавливает требования к указанным характеристикам. Вместе с тем, заказчиком включено в описание объекта закупки обоснование необходимости установления данных требований (позволяет наиболее точно подстраивать световой поток под нужную точку светового пятна), что не противоречит положениям ст.33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы не нашел подтверждения.

4. Доводы подателя жалобы о соответствии требованиям описания объекта закупки товара единственного производителя не находят своего подтверждения и не могут быть приняты Комиссией Новосибирского УФАС России как обоснованные, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в извещении о проведении электронного аукциона, приложениях к нему, требования создали одному производителю или участнику закупки преимущество перед другими, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников подателем жалобы представлено не было.

5. Довод ООО «Медхимпром» относительно определения начальной (максимальной) цены контракта не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России по существу, так как в соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медхимпром» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Коченевская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008648 на поставку стоматологической установки частично обоснованной (обоснованы доводы 1, 2).

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, комиссии, уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*