

Решение № 03-10.1/10-2016

о признании жалобы частично обоснованной

15 января 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Новые Строительные Технологии» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Оказание услуг по хранению (охране) арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников в 2016 году» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100005915000190) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Общества (вх. № 12328 от 31.12.2015) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при проведении закупки аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того Заявителем были обжалованы положения документации об аукционе.

Комиссия отмечает, что в силу части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Исходя из указанной нормы, жалоба принята к рассмотрению только в части обжалования действий аукционной комиссии, о чем Заявитель был уведомлен

надлежащим образом (исх.№ 03-17 от 11.01.2016).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-16 от 11.01.2016) Заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 180 от 14.01.2016), а также возражения на жалобу Заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 01.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 7776300 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 18.12.2015 на участие в аукционе поступило семь заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.12.2015 три участника закупки приняли участие в аукционе, в связи со снижением цены контракта ниже половины процента начальной (максимальной) цены контракта аукцион проводился на право заключить контракт путем повышения контракта, при этом участником № 7 (Заявитель) сделано предложение о цене контракта 38881,49 руб. (повышение).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 22.12.2015, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО Аукционный дом «Сириус» с предложенной ценой 0,01 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены** пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, **частями 3 и 5 статьи 66** настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих

документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 7 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование об отсутствии у участника закупки - **физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица** - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В подпункте 2 пункта 10 части 1 документации об аукционе установлено требование к содержанию второй части заявки на участие в аукционе, в том числе о предоставлении декларации «о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ», в частности:

«отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

В протоколе подведения итогов аукциона от 22.12.2015 указано, что заявка Общества признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«Несоответствие заявки требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и документации об аукционе. В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Согласно п. 10 части 1 Документации, п. 2 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе декларацию о соответствии требованию «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у **руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного***

бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации». Участник закупки является юридическим лицом. Во второй части заявки участника отсутствует декларация о соответствии требованию отсутствия у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

По мнению Заявителя, представленная Обществом в составе заявки на участие в аукционе декларация соответствовала всем требованиям, установленным документацией об аукционе.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке на бланке с реквизитами Общества представлена декларация о соответствии единым требованиям к участникам закупки (далее – декларация), в которой, в частности указано:

«Изучив извещение № 0352100005915000190 от 01.12.2015 и документацию об электронном аукционе на оказание услуг по хранению (охране) арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников в 2016 году, декларируем о соответствии нас единым требованиям к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством:

.....

б) отсутствие у участника закупки - физического лица, судимости за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанного физического лица наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации – подтверждаем».

Комиссия отмечает, что содержание пункта б представленной Обществом декларации формально не соответствовало содержанию пункта 7 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе и подпункту 2 пункта 10 части 1 документации об аукционе, поскольку, во-первых, участником закупки фактически являлось юридическое лицо, во-вторых, отсутствовали слова «у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица».

Вместе с тем Комиссия считает, что рассматривая текст данной декларации в совокупности, не выделяя только вышеуказанный контекст, послуживший основанием отказа, декларацию можно признать отвечающей требованиям Федерального закона о контрактной системе, поскольку в ней от имени Общества (учитывая содержание реквизитов, содержащихся на бланке) прямо указано «декларируем о соответствии нас единым требованиям к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством», при том, что руководитель, члены коллегиального исполнительного органа или главный бухгалтер юридического лица всегда являются физическими лицами.

Исходя из изложенного, Комиссия признает в действиях аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, а жалобу частично обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Новые Строительные Технологии» на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по хранению (охране) арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников в 2016 году» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100005915000190) **в части** неправомерного признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.
2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе рассмотрение довода жалобы ООО «Новые Строительные Технологии» на положения документации об аукционе не проводить.
3. Признать в действиях Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе. В связи с заключением контракта предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.