

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1214/77-16

«26» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1214/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для нужд Главархива Москвы и нужд подведомственных ему государственных бюджетных учреждений <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборочному обслуживанию внутренних помещений Главного архивного управления города Москвы (Закупка № 0173200002015000021), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2316/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 23.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 23.03.2016 жалобы ООО «КЛИНПРОМ» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Главного архивного управления города Москвы (далее — Главархив Москвы, Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборочному обслуживанию внутренних помещений Главного архивного управления города Москвы (Закупка № 0173200002015000021) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2316/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 от 15.03.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 26) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона - несоответствие информации, предусмотренной частью 3 ст. 66 Федерального закона требованиям документации об аукционе, а именно: В пункте 39 «Пропитка противогрибковая» Заказчиком установлено требование: «Плотность 1 ± 0,1 г/см³». Участник предоставляет: «Плотность 1 ± 0,1 г/см³». В соответствии с инструкцией «Символ «±» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения». Также единица измерения предоставленная участником некорректна и не соответствует требованиям Заказчика. В пункте 45 «Салфетки ГОСТ Р 52354-2005», Заказчиком установлено требование: «В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме пятен от масла, подтеков грязной воды) размером от 3* до 7* мм в наибольшем измерении при условии,

что их количество не превышает единицы на десять салфеток», Участник предоставляет: «В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме пятен от масла, подтеков грязной воды) В изделиях отсутствуют складки, дырчатость и пятна». В соответствии с инструкцией по заполнению заявки: «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.», Значение предложенное Участником не входит в диапазон «от 3* до 7*».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

2

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также

их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности: по п. 39 «Пропитка противогрибковая», «Плотность — $1 \pm 0,1$ г/см³»; п. 45 «Салфетки ГОСТ Р

52354-2005», «В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме пятен от масла, подтеков грязной воды)» — «размером от 3* до 7* мм в наибольшем измерении при условии, что их количество не превышает единицы на десять салфеток».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и

инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что в инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе), размещенной в составе аукционной документации, указано: «Символ «±» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения». Также инструкция содержит следующее положение: «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику

закупки необходим предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе

первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

3
отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности: по п. 39 «Пропитка противогрибковая», «Плотность — 1,0+0,05 г/см³»; п. 45 «Салфетки ГОСТ Р 52354-2005», «В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме

пятен от масла, подтеков грязной воды)» — «В изделиях отсутствуют складки, дырчатость и пятна», что соответствует требованиям Аукционной документации». Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также требованиям инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 от 15.03.2016 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участникам с порядковыми номерами заявок — 24, 25, 27, 29, 30.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0173200002015000021 от 15.03.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на

4 участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу исполняющего обязанности начальника главного архивного управления города Москвы № 126 от 02.07.2015 «О- создании единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для нужд Главархива Москвы и нужд подведомственных ему государственных бюджетных учреждений», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 от 15.03.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 от 15.03.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> представил в материалы дела решение по делу № 2-57-2586/77-16 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 30.03.2016 в отношении Главного архивного управления города Москвы, согласно которому жалоба на действия Главного архивного управления города Москвы признана необоснованной.

<...> указывает на то, что, при рассмотрении дела № 2-57-2586/77-16 от 30.03.2016 по той же закупке № 0173200002015000021, по тому же предмету: «Салфетки ГОСТ Р 52354-2005» Комиссия Управления вынесла решение о признании жалобы необоснованной, в то время как в настоящем случае в действиях Заказчика выявлен факт нарушения и

5 возбуждено дело об административном правонарушении.

В свою очередь, должностное лицо административного органа, проанализировав содержание указанных решений, приходит к выводу, что противоречивых позиций в данном случае не усматривается.

Также <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым, в соответствии с п. 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного приказом ФАС РФ от 19 ноября 2014 г. № 727/14 предусмотрено, что в решении антимонопольного органа о нарушении законодательства об осуществлении закупок должна быть указана информация о наличии признаков состава административного правонарушения, выводы комиссии о необходимости передачи

материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении

антимонопольного законодательства, дела об административном правонарушении.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. 1, 1.1 и 1.3 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Согласно ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 23.66 КоАП РФ контрольные органы в сфере

6
закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1-2.1 ст. 7.29, ч. 1-4.2, 6-8, 10, 11, 13, 14 ст. 7.30, ч. 2 ст. 7.31, ст. 7.31.1, 7.32, ч. 11 ст. 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), ч. 7 ст. 19.5, ст. 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) КоАП РФ.

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России по делу № 2-57-2316/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 23.03.2016 установлен факт нарушения аукционной комиссией Заказчика ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборочному обслуживанию внутренних помещений Главного архивного управления города Москвы (Закупка № 0173200002015000021), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, наличие, либо отсутствие выводов в резолютивной части решения о нарушении законодательства об осуществлении закупок о необходимости передачи материалов жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении нельзя считать обстоятельством, исключающим возможность возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным на то

должностным лицом административного органа в отношении ответственных должностных лиц заказчика, поскольку названные обстоятельства не влияют на фактическое наличие нарушения законодательства о контрактной системе. Таким образом, отсутствие указания на выводы Комиссии о необходимости рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в резолютивной части решения по делу № 2-57-2316/77-15 в отношении Главного архивного управления города Москвы не препятствует возбуждению административного производства в отношении должностных лиц заказчика. <...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях <...> нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, согласно которой требовался именно конкретный показатель из установленного диапазона в виде одного числового значения, а именно: п. 39 «Пропитка противогрибковая», участник указывает «Плотность — 1+0,05 г/см³», что, по мнению <...>, не является конкретной характеристикой. Также <...> пояснил, что согласно инструкции по заполнению Формы 2 «Символ «±» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения», следовательно, по мнению <...>, участник должен был указать «Плотность — 1,05 г/см³».

Должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что у комиссии Заказчика имелась возможность уяснить соответствие данного товара потребностям Заказчика.

7

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

В свою очередь, согласно п. 3.8.2 «Салфетки ГОСТ Р 52354-2005»,

«В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме пятен от масла, подтеков грязной воды) размером от 3 до 7 мм включительно в наибольшем измерении при условии, что их количество не превышает единицы на десять скатертей, салфеток, носовых платков, полотенец и туалетной бумаги в листах и четырех единиц на длину 30 м туалетной бумаги и полотенец в рулонах».

Рассматриваемой характеристикой фактически устанавливается допустимая погрешность при изготовлении товара, при этом не исключается возможность изготовления салфеток без каких-либо недостатков.

Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях,

предусмотренных документацией об аукционе и указал по п. 45 «Салфетки ГОСТ Р 52354-2005», «В изделиях допускаются складки, дырчатость и пятна (кроме пятен от масла, подтеков грязной воды)» — «В изделиях отсутствуют складки, дырчатость и пятна».

Учитывая формулировку обоснования отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю по данной характеристике, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что Заказчик, отдавая приоритет форме заявки, а не содержанию, руководствовался прежде всего не проверкой ее соответствия непосредственно техническим требованиям, определенным в Аукционной документации, а иными мотивами.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товаров, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также ГОСТ Р 52354-2005 «Изделия из бумаги бытового и санитарно-гигиенического назначения. Общие технические условия».

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2316/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое

8
предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 от 15.03.2016 — г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 80. Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200002015000021 — 15 марта 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «КЛИНПРОМ».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 7 053 483,88 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $7\,053\,483,88 \cdot 0,01 = 70\,534,84$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, представителем <...> заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с несоразмерностью санкции

вменяемой статьи КоАП РФ и уровня дохода <...>, а также представлена копия справки № 441 о том, что <...> беременна.

Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для

9 применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 20 000,00 (двадцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для нужд Главархива Москвы и нужд подведомственных ему государственных бюджетных учреждений <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для нужд Главархива Москвы и нужд подведомственных ему государственных бюджетных учреждений <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (двадцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1214/77-16

об административном правонарушении

10

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

11