

## РЕШЕНИЕ

по делу № 500-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Рязанское специализированное управление» № 23-09 от 23.09.2016 (вх. № 4869 от 23.09.2016) на действия Аукционной комиссии УМВД России по Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей водоснабжения и канализации административного здания УМВД России по Рязанской области (извещение № 0159100006916000116 от 05.09.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

УМВД России по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей водоснабжения и канализации административного здания УМВД России по Рязанской области (далее – электронный аукцион).

05 сентября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 130 530,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Рязанское специализированное управление» в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), так как при рассмотрении вторых частей заявок Аукционная комиссия не может принимать решение о несоответствии первой части заявок, которые уже были допущены.

В своем отзыве на жалобу (вх. № 4994 от 29.09.2016) Заказчик сообщил, что отклонение Аукционной комиссией заявки ООО «Рязанское специализированное управление» является правомерным, а доводы жалобы необоснованными.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с Протоколом № 2 заседания Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей УМВД России по Рязанской области по подведению итогов электронного аукциона на капитальный ремонт наружных сетей водоснабжения и канализации административного здания УМВД России по Рязанской области (извещение № 0159100006916000116 от 05.09.2016) от 22.09.2016, заявка № 3, поданная ООО «Рязанское специализированное управление», не соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, в связи с несоответствием информации требованиям документации, предусмотренным требованиями подпункта 1.6 пункта 1 документации об аукционе, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, а именно: в пункте 11 сведений о товаре, участник закупки указал «Относительное удлинение при разрыве 600%», тогда как в соответствии с требованиями пункта 11 приложения № 3 к техническому заданию документации об электронном аукционе «Относительное удлинение при разрыве **должно быть более 600%**», также в пункте 11 сведений о товаре, участник закупки указал «Температура хрупкости -70°C», тогда как в соответствии с требованиями пункта 11 приложения № 3 к техническому заданию документации об электронном аукционе «Температура хрупкости **должна быть < -70°C**», то есть **менее 70°C**, также на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, в связи с непредоставлением информации в сведениях, предусмотренных требованиями подпункта 2.5 пункта 2 документации об аукционе, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, а именно: в пункте 11 сведений о товаре, участник закупки указал «Кольцевая жесткость, кН/м<sup>2</sup> **должна быть G8 (SN8)**».

В силу части 2 статьи 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены 69 статьей Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о ФКС, **несоответствия указанных документов и информации** требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС позволяет Аукционной комиссии принять решение об отклонении заявки участника, ввиду не соответствия документов и информации, установленных частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации об электронном аукционе.

Исходя из подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, а также **конкретные показатели** используемого

товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 11 Приложения № 3 к техническому заданию «Сведения о товаре (материалах, изделиях, оборудовании, применяемых при производстве работ)» к документации об электронном аукционе, пунктах 4 и 5 таблицы № 1 «Технических рекомендаций на проектирование и строительство безнапорных подземных трубопроводов хозяйственно-бытовой и дождевой канализации из полиэтиленовых труб с двухслойной профилированной стенкой «Корсис» содержится следующая информация: «-Относительное удлинение при разрыве должно быть более 600%», «-Температура хрупкости должна быть < -70°C».

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.5 раздела 2 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе», при предоставлении сведений о конкретных показателях товаров (материалов), используемых при выполнении работ, участник закупки указывает конкретные значения, при этом не допускается использование формулировок «должно», «должно быть» и им подобные.

В своей заявке, Заявитель указал в «Сведениях о товаре (материалах, изделиях, оборудовании, применяемых при производстве работ по капитальному ремонту наружного водопровода и канализации административного здания УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Скоморошинская, д. 10) в пункте 11 «Трубы хозяйственно-бытовой канализации» следующие сведения: «-Относительное удлинение при разрыве 600%», «-Температура хрупкости -70°C», «-Кольцевая жесткость, кН/м<sup>2</sup> должна быть G8 (SN8)», которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Исходя из требований Приложения № 3 к техническому заданию, в пункте 11 «Трубы хозяйственно-бытовой канализации» необходимо указать конкретный показатель «-Относительное удлинение при разрыве должно быть более 600%» (например, 601, 602 и т.д.), также в пункте 11 «Трубы хозяйственно-бытовой канализации» необходимо указать конкретный показатель «-Температура хрупкости должна быть < -70°C» (например, -71, -72 и т.д.).

Таким образом, Комиссия сочла действия Аукционной комиссии по отклонению заявки Заявителя правомерным, а доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Рязанское специализированное управление» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.