

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Муниципальному заказчику –
МКУ «Управление капитального строительства»
ул. Большая Московская, д. 21/6,
Великий Новгород, 173004

Участнику закупки –
ООО «Дорианс»
ул. Котина, д. 4, лит. А, пом. 1-Н,
г. Санкт-Петербург, 198332
ул. Лифляндская, д. 6, лит. И, оф. 203-204, г. Санкт-Петербург, 198332

Исходящий № 6338/03 от 28.10.2014

РЕШЕНИЕ № РНП-53-49

по результатам проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и осуществления внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Резолютивная часть оглашена 23.10.2014

В полном объеме изготовлено 28.10.2014

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Заярная А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; далее – МКУ «Управление капитального строительства») <Д....> (доверенность б/н от 20.01.2014), <К....> (доверенность б/н от 18.08.2014);

- участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Дорианс» (198332, г. Санкт-Петербург, ул. Котина, д. 4, лит. А, пом. 1-Н; 198332, г. Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 6, лит. И, оф. 203-204; далее – ООО «Дорианс») генерального директора <Л....>, <Н.....> (доверенность № б/н от 28.08.2014),

рассмотрев сведения, поступившие от муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0350300011814000103-94554 от 11.06.2014, заключенного с ООО «Дорианс» по итогам проведения запроса котировок на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильной дороги от транспортной развязки пр. Мира ул. Нехинская до пересечения улиц 8 Марта - Псковская (выделение этапа линейной канализации от ул. Нехинская до ж/дорожного переезда), извещение № 0350300011814000103 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.04.2014,

УСТАНОВИЛА:

09.10.2014 в Новгородское УФАС России от муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» поступили сведения об одностороннем отказе МКУ «Управление капитального строительства» от исполнения муниципального контракта № 0350300011814000103-94554 от 11.06.2014 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильной дороги от транспортной развязки пр. Мира ул. Нехинская до пересечения улиц 8 Марта - Псковская (выделение этапа линейной канализации от ул. Нехинская до ж/дорожного переезда), заключенного с ООО «Дорианс» (далее – Сведения).

Сведения представлены в соответствии с Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Руководствуясь пунктом 11 Правил, на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) осуществлена внеплановая проверка осуществления муниципальным заказчиком вышеуказанной закупки.

В результате рассмотрения Сведений о недобросовестном поставщике установлено следующее.

30.04.2014 муниципальным заказчиком – МКУ «Управление капитального строительства» официальном сайте было размещено извещение № 0350300011814000103 об осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильной дороги от транспортной развязки пр. Мира ул. Нехинская до пересечения улиц 8 Марта - Псковская (выделение этапа линейной канализации от ул. Нехинская до ж/дорожного переезда) (начальная (максимальная) цена контракта – 350 000 рублей 00 копеек).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 19.05.2014 котировочной комиссией муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» принято решение о признании единственной заявки, поданной на участие в рассматриваемом запросе котировок, соответствующей требованиям извещения и

заключении контракта с подавшим ее участником закупки – ООО «Дорианс».

11.06.2014 между муниципальным заказчиком – МКУ «Управление капитального строительства» и участником закупки – ООО «Дорианс» заключен муниципальный контракт № 0350300011814000103-94554 от 11.06.2014 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильной дороги от транспортной развязки пр. Мира ул. Нехинская до пересечения улиц 8 Марта - Псковская (выделение этапа линейной канализации от ул. Нехинская до ж/дорожного переезда) на сумму 350 000 рублей (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.4 Контракта срок выполнения работ: начало работ – с даты заключения контракта, окончание работ – не позднее 1 месяца с даты заключения контракта.

По истечению указанного срока (по состоянию на 05.09.2014) работы, предусмотренные Контрактом, не были выполнены, проектная документация заказчику не представлена.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 7.5 Контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

08.09.2014 муниципальным заказчиком – МКУ «Управление капитального строительства» было принято решение № 854 об одностороннем отказе от исполнения Контракта по причине неисполнения подрядчиком (ООО «Дорианс») своих обязательств по Контракту (далее - Решение об одностороннем отказе от 08.09.2014).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе (согласно части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона (www.zakupki.gov.ru)) и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу,

указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение об одностороннем отказе от 08.09.2014 было размещено муниципальным заказчиком – МКУ «Управление капитального строительства» на официальном сайте 08.09.2014, а также направлено заказным письмом с уведомление о вручении по адресу ООО «Дорианс», указанному в Контракте (198332, г. Санкт-Петербург, ул. Котина, д. 4, лит. А, пом. 1-Н) и на адрес электронной почты подрядчика (dorifns@inbox.ru).

Поскольку заказчиком не было получено подтверждение о получении ООО «Дорианс» Решения об одностороннем отказе от 08.09.2014 (почтовое отправление вернулось с отметкой об истечении срока хранения), датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта должна была считаться дата по истечении тридцати дней с даты размещения Решения об одностороннем отказе от 08.09.2014 на официальном сайте (то есть 09.10.2014).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, Решение об одностороннем отказе от 08.09.2014 должно было вступить в силу и Контракт считаться расторгнутым 20.10.2014. Муниципальный заказчик – МКУ «Управление капитального строительства» должен был направить в Новгородское УФАС России Сведения не ранее 20.10.2014 и не позднее 23.10.2014.

Однако, проигнорировав положения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе и посчитав, что Решение об одностороннем отказе от 08.09.2014 вступило в силу 09.10.2014 (то есть на дату надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта) муниципальный заказчик – МКУ «Управление капитального строительства» представил в Новгородское УФАС России Сведения ранее установленного срока и до расторжения Контракта.

Тем самым было нарушено предусмотренное частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе право участника закупки – ООО «Дорианс» на устранение нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия заказчиком Решения об одностороннем отказе от 08.09.2014, в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления о принятом решении (с 09.10.2014).

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» содержатся нарушения части 13 статьи 95 и части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и направления сведений о расторжении контракта в связи с односторонним отказом от его исполнения в контрольный орган в сфере закупок.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что с учетом допущенных нарушений законодательства о контрактной системе, Сведения на основании части 2 статьи 106 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включены быть не могут.

Руководствуясь статьей 95, частью 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) об Обществе с ограниченной ответственностью «Дорианс» (198332, г. Санкт-Петербург, ул. Котина, д. 4, лит. А, пом. 1-Н) в связи с односторонним отказом от исполнения муниципального контракта № 0350300011814000103-94554 от 11.06.2014, заключенного по итогам проведения запроса котировок на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильной дороги от транспортной развязки пр. Мира ул. Нехинская до пересечения улиц 8 Марта - Псковская (выделение этапа линейной канализации от ул. Нехинская до ж/дорожного переезда), извещение № 0350300011814000103 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.04.2014, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» нарушение части 13 статьи 95 и части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Заярная

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.