РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/05-439
8 сентября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, начальника отдела, контроля размещения госзаказа
Булындиной Ю.В. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Бокова А.С. - представителя ООО "ПроМа" (по доверенности),
Озериной С.П. - представителя ГУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/05-439, возбужденного по жалобе ООО "ПроМа" на действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" при проведении запроса котировок "На поставку дезинфицирующих средств".

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 02.09.2010 г. вх. № 5395 поступила жалоба ООО "ПроМа", в которой обжалуются действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" при проведении запроса котировок "На поставку дезинфицирующих средств".
Из жалобы ООО "ПроМа" следует, что 30 августа на официальном сайте Госзаказа Волгоградской области Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок "Дезинфицирующие средства". Карта закупки РН 0110341000351.
ООО "ПроМа" считает, что размещение заказа проводится с нарушениями законодательства, заключающимися в следующем:
Указанный запрос котировок содержит указания на товарные знаки конкретных дезинфицирующих средств - "Тефлекс" и "Миродез базик", сопровождающиеся словами "или эквивалент". При этом, в качестве характеристики продукции указаны требования к точному составу запрашиваемых дезинфектантов, точному процентному содержанию активно действующих веществ.
Однако, каждое дезинфицирующее средство имеет свой уникальный, присущий только ему, состав, с определенным процентным содержанием каждого из активно действующих веществ. С этим составом дезинфицирующее средство проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзоре)
Таким образом, средство, полностью соответствующее указанным Заказчиком характеристикам, будет являться именно тем дезинфектантом, которое Заказчик обозначил в запросе котировок ("Тефлекс" и "Миродез базик"), а не его эквивалентом. Перечисляя индивидуализирующие свойства конкретных дезинфицирующих средств, Заказчик тем самым исключает возможность предложения их эквивалентов.
Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих

компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данные требования необоснованно исключают возможность участия в запросе котировок любых эквивалентов, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, в соответствии с которым извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе "характеристика" Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, однако, в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, товарные знаки которых он указал, намереваясь их приобрести.
2. В п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.
Как видно, закон не предоставляет Заказчику права указывать все возможные сведения о товаре, ограничиваясь только своей прихотью (в данном случае указание на состав товара). Действительно, применительно к дезинфицирующим средствам состав товара, а тем более точное процентное содержание его компонентов, никак не характеризует товар, не определяет его функциональность, его потребительские свойства. Также, исходя из состава дезинфицирующего средства, невозможно извлечь "показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика".
Все потребительские свойства и функциональные характеристики дезинфицирующих средств отражаются в инструкциях по их применению, которые утверждает Роспотребнадзор. При этом свойства и характеристики дезинфицирующих средств с различными составами могут полностью совпадать. В тоже время, показатели сходных по составу дезинфектантов могут и различаться, например, если одно из средств не было испытано на какой-то из параметров. Таким образом, все характеристики и свойства дезинфицирующих средств необходимо извлекать из инструкции по их применению, а не из их состава.
Помимо указания сведений о составе товара, что, по нашему мнению, является недопустимо, запрос котировок содержит другие характеристики дезинфицирующих средств, такие как срок годности, условия хранения, антимикробная активность, фасовка (указание которых является законным и обоснованным). Для участия в данном запросе котировок и предложения Заказчику дезинфектантов, подходящих под эти параметры, нами был направлен в адрес Заказчика запрос о выдаче разъяснения, признает ли он эквивалентами продукцию, характеристики которой совпадают с указанными в запросе котировок, за исключением требований к составу продукции (т.е. различаются по составу активно действующих веществ и их процентному содержанию).
Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ПроМа" не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:
Согласно статье 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое

юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
В соответствии с части 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.
Из положений статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.
Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Запрос о разъяснении положений извещения о проведении запроса котировок не предусмотрен законодательством о размещении заказов, таким образом, выражением намерения лица на заключение контракта при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка.
Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.
Комиссией УФАС было установлено, что ООО "ПроМа" не подавало котировочную заявку на участие в запросе котировок цен "На поставку дезинфицирующих средств по программе "Внутрибольничные инфекции" на 3-4 квартал 2010 года для МУЗ "Городская клиническая больница №3", т.е. данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:
1.Оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения.
2.Прекратить производство по делу № 10-06/05-439.