

## Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.3-44/2024

об административном правонарушении

«22» марта 2024 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «14» февраля 2024 года об административном правонарушении и материалы дела № 012/04/14.3-44/2024, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «СМС Трафик» (ИНН 7705642257, ОГРН 1057746117384) по факту нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в направлении 16.07.2023 в 15 часов 05 минут на телефонный номер +79529116023 смс-рекламы с буквенного идентификатора monnet.ru без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Ваш заем одобрен на 15 000 руб. под 0%! Получить: dngz.ru/iXУксq» (решение Марийского УФАС России от 27.12.2023 по делу № 012/05/18-869/2023), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие представителя ООО «СМС Трафик» (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя), надлежащим образом уведомленного о дате рассмотрения административного дела,

### Установил:

23.01.2024 Марийским УФАС России возбуждено дело № 012/04/14.3-44/2024 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «СМС Трафик» в связи с распространением ненадлежащей рекламы с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

14.02.2024 ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России

<...> составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-44/2024 в отношении ООО «СМС Трафик» по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Протокол составлен по правилам статьи 28.2 КоАП РФ в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола. ООО «СМС Трафик» 23.01.2024 исх. № АБ/248/24 по юридическому адресу (13.01.2024 отправление 80098292196545 возвращено из-за истечения срока хранения), а также по адресу электронной почты [INFO@SMSTRAFFIC.RU](mailto:INFO@SMSTRAFFIC.RU) направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 012/04/14.3-44/2024 и проведении административного расследования с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении, во исполнение которого обществом представлены запрашиваемые документы и сведения (вх. № 840-ЭП/24 от 02.02.2024).

Кроме того, указанное определение направлено в адрес потерпевшего <...> по почте (04.02.2024 отправление 80083492101864 возвращено из-за истечения срока хранения), а также по адресу электронной почты [s89529116023@gmail.com](mailto:s89529116023@gmail.com).

Копия протокола исх. № АБ/622/24 от 14.02.2024 с указанием даты, времени, места рассмотрения дела была направлена по юридическому адресу ООО «СМС Трафик» (почтовый идентификатор 80081093848867), а также по адресу электронной почты [INFO@SMSTRAFFIC.RU](mailto:INFO@SMSTRAFFIC.RU), представлена позиция общества по делу об административном правонарушении (от 15.02.2024).

28.02.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении отложено, назначено на 22.03.2024 в 11 час. 00 мин.

Копия указанного определения (исх. № АБ/861/24 от 29.02.2024) направлена по адресу места регистрации лица (отправление с почтовым идентификатором 80105993363449 получено 11.03.2024), а также по адресу электронной почты [INFO@SMSTRAFFIC.RU](mailto:INFO@SMSTRAFFIC.RU). Кроме того, копия данного постановления направлена по почтовому адресу потерпевшего, а также по его электронной почте.

21.03.2024 обществом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Таким образом, ООО «СМС Трафик» надлежащим образом уведомлено о дате, времени, месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в

следующем.

В адрес Марийского УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 5207-ЭП/23 от 18.07.2023).

В своем заявлении <...> указал, что на его абонентский номер (<...>) 16.07.2023 в 15 часов 05 минут было направлено смс -сообщение с буквенного идентификатора moneta.ru, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Ваш заем одобрен на 15 000 руб. под 0%! Получить: dngz.ru/iXУксq».

Решением от 27.12.2023 по делу № 012/05/18-869/2023 указанная реклама признана ненадлежащей в связи с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) на основании следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О

рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством подвижной радиотелефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объектам рекламирования – финансовые услуги и сайт <https://zaim5min.com/> по ссылке [dngz.ru/iXUkca](https://dngz.ru/iXUkca), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О защите персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной

для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя-распространителя.

Таким образом, распространение рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При рассмотрении заявления антимонопольным органом установлен следующий механизм распространения указанного рекламного смс-сообщения.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, абонентский номер заявителя принадлежит ООО «Т2 Мобайл».

ООО «Т2 Мобайл» в письменных пояснениях сообщило, что направление смс-сообщения абоненту <...> от отправителя monnet.ru осуществило ООО «СМС Трафик» на основании заключенного договора № 225/SMS-BULK от 01.06.2015, рассылка производилась по клиентской базе заказчика.

ООО «СМС Трафик» представило письменные пояснения о том, что данная смс-реклама распространялась ООО «Север Технолоджи» по договору оказания услуг доступа к системе № 138/20 от 01.08.2020.

В соответствии с п. 2.1 договора ООО «СМС Трафик» обязуется оказывать ООО «Север Технолоджи» услуги доступа к системе (аппаратный комплекс по обработке смс-сообщений), в том числе проводить необходимые технические и организационные мероприятия по обработке сообщений с помощью системы, обеспечивающие прием сообщений абонентами или от абонентов и передачу сообщений операторами абонентам на возмездной основе.

ООО «Север Технолоджи» в письменных пояснениях указало, что данная смс-рассылка была осуществлена через технические и программные средства общества по заказу ИП Ч. в рамках исполнения договора № СМС-02/22 от 01.11.2021.

ИП Ч. в письменных пояснениях сообщил, что предпринимателем была инициирована данная рассылка, поскольку им было получено согласие абонента через форму сайта monnet.ru.

Вместе с тем, <...> в письменных пояснениях сообщил, что никакие заявки на указанном сайте не оставлял, данный сайт не посещал и не давал согласие на обработку и хранение своих персональных данных.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела в Марийское УФАС России

не были представлены доказательства того, что данное смс-сообщение поступило абоненту <...> с его предварительного согласия, надлежащим образом полученного отправителями.

На основании данных обстоятельств антимонопольным органом установлено, что распространители рекламы не представили доказательства, свидетельствующие о наличии согласия абонента <...> на получение им подобных смс-сообщений, а, значит, нарушение законодательства о рекламе со стороны рекламораспространителей установлено.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Проанализировав правоотношения, складывающиеся между ООО «Т2 Мобайл», ООО «СМС Трафик», ООО «Севен Технолоджи» и ИП Ч. Марийское УФАС России пришло к выводу о том, что между субъектами правоотношений фактически возникли взаимосвязанные действия, направленные на доведение сведений, содержащихся в рассматриваемом смс-сообщении, до абонента.

Заключенные между указанными лицами договоры и дополнительные соглашения рассматриваются антимонопольным органом как взаимосвязанные действия, которые свидетельствуют о том, что их предметом, в первую очередь, является обеспечение возможности рассылки смс-сообщений за плату.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

В письме Министерства связи и массовых коммуникаций Российской

Федерации от 24.04.2014 исх. № ДА-П12-7436 указало, что в соответствии с законом о связи, операторы связи обязаны соблюдать тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Просмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Пунктом 21.1 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, оператор сети подвижной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика на (от) своей сети связи.

Из материалов дела следует, что <...> заключен договор об оказании услуг связи с ООО «Т2 Мобайл», в соответствии с которым оператор связи обязан предоставить абоненту в пользование телефонный номер для пользования услугой передачи данных, а абонент использует указанные средства по назначению, а также оплачивает данные услуги.

В спорных правоотношениях смс-сообщение было передано абоненту по подвижной радиотелефонной связи. Тем самым поставщиком услуг связи <...> в рассматриваемом случае выступает оператор сотовой связи ООО «Т2 Мобайл».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушения части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

Спорное смс-сообщение содержало рекламу. Поэтому в указанных правоотношениях возникает публично-правовой элемент, выраженный в возложении на исполнителя обязанности по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе. Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту от получения нежелательной рекламы граждан, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах их распространения.

Действия ООО «СМС Трафик», ООО «Севен Технолоджи» и ИП Ч. являются неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечному абоненту. Указанные

лица принимали непосредственное участие в распространении спорной рекламы.

ООО «СМС Трафик», ООО «Севен Технолоджи» и ИП Ч. передавали сообщение по телематическим каналам связи, при этом их деятельность была направлена на массовую рассылку абонентам, следовательно, указанные общества являются рекламодателями.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом в действиях ООО «СМС Трафик», ООО «Севен Технолоджи» и ИП Ч. установлен факт нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламного смс-сообщения без согласия абонента.

При этом, каждое лицо, участвующее в деле совершило действие, являющееся неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанных сообщений невозможным.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О



рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Также, в соответствии с Письмом ФАС России № АК/13563/16 от 03.03.2016, согласие должно носить явно выраженный характер и не может быть выполнено в форме согласия на получение какой-либо иной информации.

Буквальное толкование изложенных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

Требование законодателя относительно обязанности рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов императивно и, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы. Соответственно, для приобретения законного права на направление абоненту рекламы лицо должно предварительно получить от потребителя явно выраженное согласие, а только потом осуществлять соответствующую рассылку.

Из содержания части 1 статьи 18 Закона о рекламе следует, что абонент должен совершить активное действие по выражению своего желания на получение рекламной информации от конкретных лиц по сетям электросвязи.

При этом сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражать соответствующее согласие.

Из представленных в материалы дела пояснений ИП Ч. следует, что предпринимателем была инициирована данная рассылка, поскольку им было получено согласие абонента через форму сайта monnet.ru.

В целях установления подлинности представленного предпринимателем отказа, Марийским УФАС России направлен запрос от 18.08.2023 № ОЕ/4381/23 с приложением спорного согласия.

Вместе с тем, <...> в письменных пояснениях сообщил, что никакие заявки на указанном сайте не оставлял, данный сайт не посещал и не давал согласие на обработку и хранение своих персональных данных. Указанное отражено в письменных пояснениях <...> от 19.08.2023.

В связи с тем, что владелец номера <...> <...> прямо указывает на то, что согласие не давал, а предъявленное предпринимателем согласие является поддельным и подложным, у антимонопольного органа отсутствуют основания для признания представленных материалов в качестве подтверждающих наличие согласия абонента на получение смс-рекламы.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела в Марийское УФАС России не были представлены доказательства того, что данное смс-сообщение поступило абоненту <...> с его предварительного согласия, надлежащим образом полученного отправителями.

На основании изложенного, Марийское УФАС России правомерно пришло к выводу, что рассматриваемая реклама распространялась без предварительного согласия абонента на ее получение.

Кроме того, в рассматриваемом случае не установлено, что <...> предоставлено согласие рекламораспространителям в такой форме, что данное согласие можно было бы трактовать как прямым и недвусмысленным волеизъявлением для получения информации рекламного характера с возможностью достоверно идентифицировать лицо, дающее такое согласие.

Помимо этого, ООО «СМС Трафик» сообщило, что рассылки на телефонный номер <...> заблокированы.

Вместе с тем, указанное также прямо подтверждает, что ООО «СМС Трафик» принимает непосредственное участие в распространении смс-сообщения, содержащего рекламу, поскольку само подтверждает, что у него имеется возможность блокировать отправку смс-сообщения, следовательно, общество, обладая комплексом аппаратных устройств и программного обеспечения, осуществляет фактическое доведение рекламных смс-сообщений до абонентов, то есть является рекламораспространителем.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ООО «СМС Трафик» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения: 16.07.2023 в 15 часов 05 минут.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ООО «СМС Трафик», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона – распространение рекламы с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ООО «СМС Трафик»;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «СМС Трафик» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «СМС Трафик».

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Ранее общество ходатайствовало о применении малозначительности. Исследовав все обстоятельства дела, характер правонарушения, должностное лицо отказывает в применении малозначительности на основании следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами,

характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Учитывая бланкетный характер диспозиции указанной нормы, противоправность деяния заключается в нарушении положений Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

Для привлечения к ответственности за нарушение указанной нормы достаточно самого факта нарушения законодательства о рекламе вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (конкретный моральный или имущественный ущерб), а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что совершенное ООО «СМС Трафик» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Письмом от 28.12.2023 общество сообщило, что заблокировало рассылку смс-сообщений на абонентский номер <...>, тем самым исполнило предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «СМС Трафик», повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно имеющейся в Марийском УФАС России информации, ООО «СМС Трафик» ранее привлекалось к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ:

- постановление Кемеровского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 042/04/14.3-698/2022 от 15.07.2022, постановление в настоящее время исполнено (штраф в размере 350 000 руб. оплачен 28.07.2022);

- постановление Московского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 077/04/14.3-13638/2022 от 07.10.2022, постановление в настоящее время исполнено (штраф в размере 350 000 руб. оплачен 31.10.2022);

- постановление Московского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 077/04/14.3-14889/2022 от 10.10.2022, постановление в настоящее время исполнено (штраф в размере 350 000 руб. оплачен 31.10.2022).

Таким образом, должностным лицом Марийского УФАС России установлено, что на момент вынесения настоящего постановления об административном правонарушении ООО «СМС Трафик» привлекалось к административной ответственности за нарушение ст. 14.3 КоАП РФ, что свидетельствует о нежелании правонарушителя отказаться от противоправного поведения.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, учитывая

конкретные обстоятельства рассматриваемого дела и наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, считает необходимым назначить ООО «СМС Трафик» административное наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 4.1, 4.1.2, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь ООО «СМС Трафик» (ИНН 7705642257, ОГРН 1057746117384) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: 40102810545370000075

Банк получателя - Отделение – НБ Республика Марий Эл

БИК банка 018860003, счет получателя 03100643000000010800

код бюджетной классификации 16111601141010003140

УИН 16100500000001906854

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция для оплаты штрафа.

Заместитель руководителя управления-начальник отдела